

# RELATÓRIO DA CGM-RIO

001/2025

## Índice de Efetividade da Gestão Municipal - IEGM Ciclo 2025 – Ano-base 2024

Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro



Controladoria  
Geral do  
Município



Assinado com senha por ROSEMARY DE AZEVEDO CARVALHO TEIXEIRA DE MACEDO - 23/05/2025 às 17:26:13.  
Documento Nº: 10449309.83043097-6978 - consulta à autenticidade em  
<https://acesso.processo.rio/sigaex/public/app/autenticar?n=10449309.83043097-6978>



CGMOf1202500718

SIGA



## Distribuição

### Cópia para informação

Tribunal de Contas do Município do Rio de Janeiro  
Secretária Municipal de Educação  
Secretária Municipal de Fazenda  
Secretária Municipal de Meio Ambiente e Clima  
Secretária Municipal de Saúde  
Subsecretária Municipal de Proteção e Defesa Civil da Secretária Municipal de Saúde  
Empresa Municipal de Informática S.A.





## Sumário

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. INTRODUÇÃO.....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>2. ANÁLISE PRELIMINAR SOBRE O IEGM - CICLO 2025 - ANO BASE 2024 .....</b> | <b>5</b>  |
| 2.1 Estrutura dos questionários .....  | 6         |
| 2.2 Estrutura para apuração do IEGM .....                                    | 6         |
| 2.3 Orientação para preenchimento dos questionários .....                    | 7         |
| <b>3. OBJETIVOS DO TRABALHO.....</b>   | <b>7</b>  |
| 3.1 Definição dos critérios de auditoria .....                               | 8         |
| 3.2 Definição do objetivo geral do trabalho e riscos.....                    | 8         |
| 3.3 Objetivos específicos e riscos .....                                     | 9         |
| <b>4. ESCOPO E SELEÇÃO PARA AVALIAÇÃO.....</b>                               | <b>12</b> |
| 4.1 Definição do escopo .....  | 12        |
| 4.2 Seleção da amostra para avaliação .....                                  | 13        |
| <b>5. METODOLOGIA E ANÁLISES REALIZADAS .....</b>                            | <b>16</b> |
| 5.1 Metodologia aplicada .....   | 16        |
| 5.2 Registro das evidências .....  | 17        |
| <b>6. RESULTADO DAS ANÁLISES REALIZADAS .....</b>                            | <b>19</b> |
| 6.1 Indicador i-AMB - Meio Ambiente.....                                     | 19        |
| 6.2 Indicador i-CIDADE - Proteção das Cidades.....                           | 20        |
| 6.3 Indicador i-EDUC - Educação .....  | 20        |
| 6.4 Indicador i-FISCAL - Gestão Fiscal.....                                  | 21        |
| 6.5 Indicador I-GOV TI - Governança em Tecnologia da Informação.....         | 22        |
| 6.6 Indicador i-PLAN - Planejamento.....                                     | 23        |
| 6.7 Indicador i-SAÚDE - Saúde.....   | 24        |
| 6.8 Resultado consolidado dos exames .....                                   | 25        |
| <b>7. INDICADORES APURADOS.....</b>  | <b>27</b> |
| <b>8. PROCESSO DE MENSURAÇÃO DO IEGM .....</b>                               | <b>27</b> |
| <b>9. CONCLUSÃO .....</b>  | <b>27</b> |





---

|   |           |
|---|-----------|
| <b>APÊNDICE 1 - INDICADOR I-AMB - DETALHAMENTO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS SUBQUESTÕES ...</b>  | <b>29</b> |
| <b>APÊNDICE 2 - INDICADOR I-CIDADE - DETALHAMENTO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS SUBQUESTÕES</b>   | <b>31</b> |
| <b>APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC .....</b>  | <b>32</b> |
| 1 Detalhamento do resultado da análise das subquestões .....                                    | 32        |
| 2 Detalhamento das evidências parcialmente atendidas .....                                      | 35        |
| <b>APÊNDICE 4 - INDICADOR I-FISCAL - DETALHAMENTO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS SUBQUESTÕES .</b> | <b>37</b> |
| <b>APÊNDICE 5 - INDICADOR I.GOVTI - DETALHAMENTO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS SUBQUESTÕES .</b>  | <b>39</b> |
| <b>APÊNDICE 6 - INDICADOR I-PLAN - DETALHAMENTO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS SUBQUESTÕES .</b>   | <b>41</b> |
| <b>APÊNDICE 7 - INDICADOR I-SAÚDE .....</b>   | <b>42</b> |
| 1 Detalhamento do resultado da análise das subquestões .....                                    | 42        |
| 2 Detalhamento das evidências não atendidas ou parcialmente atendidas.....                      | 43        |





## 1. INTRODUÇÃO

Trata o presente relatório de demonstração do planejamento, da metodologia, das análises realizadas e de seus respectivos resultados para subsidiar a emissão de Certificado de Validação, pela Controladora Geral, das perguntas constantes do Questionário IEGM 2025 (ano-base 2024), conforme determinado na Instrução Normativa TCMRJ nº 03/2022, relativa ao Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM.

O Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM é um produto da Rede Nacional de Indicadores Públicos – REDE INDICON, que, instituída em 2016, integra os Tribunais de Contas Brasileiros com a finalidade de manter um indicador nacionalmente uniforme, com periodicidade anual, que permite avaliar e comparar o desempenho, o desenvolvimento e o amadurecimento dos municípios brasileiros em relação às boas práticas de efetividade da gestão.

Trata-se de um índice de avaliação de processo, que mensura o grau de aderência da gestão municipal a procedimentos e controles em áreas cruciais da administração, sendo composto por sete indicadores, quais sejam: educação (i-Educ), saúde (i-Saúde), gestão fiscal (i-Fiscal), planejamento (i-Planejamento), meio ambiente (i-Amb), proteção das cidades (i-Cidade) e governança em tecnologia da informação (i-Gov TI).

O índice apurado é demonstrativo da eficiência e eficácia e servirão tanto para os municípios quanto para os poderes executivo e legislativo como valioso instrumento de aferição de resultados, correção de rumos, reavaliação de prioridades e consolidação do planejamento; e ainda serão úteis para o aperfeiçoamento da atividade fiscalizatória ao indicar os setores que mereçam maior vigilância e aprofundamento.

O Tribunal de Contas do Município do Rio de Janeiro – TCMRio, participe da REDE INDICON desde sua criação, para regulamentar o encaminhamento de informações que permitam a apuração do IEGM, editou a Instrução Normativa nº 03, de 21/02/2022, em cujo art. 2º determina a certificação prévia pelo responsável do órgão central de controle interno, para validar as respostas apresentadas pela administração municipal, dos quesitos passíveis de comprovação com evidências. Os resultados do IEGM constituirão elementos para o Relatório Técnico que subsidia o Parecer Prévio das Contas de Governo elaborado pelo TCMRio na análise das Contas de Governo, conforme previsto no art. 5º da mencionada Instrução Normativa.

Para o presente ciclo, foram emitidos pelo TCMRio o Ofício TCM/GPA Nº 031/2025 de 28/01/2025, para esta Controladoria Geral informando sobre a disponibilização do sistema informatizado IEGM para preenchimento pela administração municipais para o ciclo 2025 ano base 2024 do IEGM. Foi estabelecido o dia 07/04/2025 como data limite de resposta.

## 2. ANÁLISE PRELIMINAR SOBRE O IEGM - CICLO 2025 - ANO BASE 2024

Para subsidiar a elaboração do planejamento da auditoria e a execução dos exames, foi realizada análise da estrutura dos questionários contendo as perguntas estabelecidas para cada um dos sete indicadores, da estrutura para apuração do índice IEGM, bem como a identificação de existência de orientação para preenchimento dos questionários e para elaboração das evidências.





## 2.1 Estrutura dos questionários

Com base nos questionários disponibilizados pelo TCMRio, foi possível identificar que as perguntas consideraram diversos tipos de questões, sendo:

- fechadas, para assinalar uma das únicas opções indicadas;
- fechadas com múltipla seleção, possibilitando assinalar diversas opções de resposta;
- com campo aberto para incluir informações numéricas, quantidades e/ou datas;
- abertas, para inclusão de texto.

As validações das evidências para questões fechadas exigem detida análise de evidências. Contudo, a existência de questões abertas, questões com possibilidades de múltiplas respostas, e questões que exigem a inclusão de diversas informações, apesar de representarem o quantitativo de 1 (uma) questão, na prática requerem a ampliação da quantidade de respostas e, conseqüentemente das validações necessárias, ensejando maior quantidade de testes.

Nesse sentido, para identificação do universo de análise requerida, analisamos os questionários apurando o quantitativo de perguntas constantes dos mesmos, de forma geral (número das perguntas, sem considerar as subperguntas). Observamos que, em grande parte, as perguntas se dividem em subperguntas, podendo ser subperguntas compulsórias independente da resposta à questão, e subperguntas que são acionadas dependendo da resposta à questão. Como resultado, apuramos o quantitativo de todas as perguntas possíveis de resposta, que consideram todas as perguntas e possíveis subperguntas e possíveis opções de respostas.

Há perguntas que compõem o índice e sua respectiva pontuação, porém as respostas não são informadas pelos órgãos/entidades, pois são extraídas de fontes externa. Estas questões não constam nos questionários. Sendo assim, não consideramos essas questões em nossas análises. Esta situação está apresentada em três dos sete questionários: i. Cidade (2 questões); i.Educ ( 60 questões – 151 respostas) e i.Saúde (19 questões – 76 respostas).

Além dessas, em todos os questionários constam perguntas que denominamos “questões administrativas” que tratam de opinião sobre o questionário por parte do servidor responsável pelo preenchimento (2 questões) e de seus dados (4 questões). Essas questões não foram consideradas para fins de nossa análise, por não se tratar de avaliação das ações municipais nos temas dos indicadores.

O quantitativo de perguntas, subperguntas e possibilidades de resposta estão apresentados na Tabela 2 deste Relatório.

## 2.2 Estrutura para apuração do IEGM

A apuração do IEGM é realizada através do preenchimento de sete questionários que devem ser respondidos eletronicamente, um para cada indicador, sendo que para cada questionário são estabelecidas as pontuações para as perguntas, em documento segregado dos questionários, de forma que os respondentes não possuem conhecimento da pontuação de cada pergunta. Para os índices do i- Fiscal (28 indicadores) e i-Plan (4 indicadores), além das notas resultantes das perguntas, existe também nota resultante do cálculo de indicadores específicos, que tomam por base respostas oferecidas para determinadas perguntas. Assim, somadas as notas das perguntas e as notas dos indicadores específicos, quando existentes, é alcançado o total de pontuação máxima do indicador.





O IEGM<sup>1</sup> é um indicador sintético obtido a partir dos resultados apurados em cada indicador, que recebe uma nota de 0 a 100. A nota final do IEGM é obtida após a aplicação de pesos para cada indicador. O IEGM é calculado pela soma dos resultados de cada indicador, aplicados os pesos respectivos, cuja nota máxima é 100, conforme a seguir.

Tabela 1 – Pesos dos indicadores

| Indicador    | Pesos       | Cálculo do IEGM      |
|--------------|-------------|----------------------|
| i-Amb        | 10%         | i.amb x 0,10         |
| i-Cidade     | 5%          | i-Cidade x 0,05      |
| i-Educ       | 20%         | i-Educ x 0,20        |
| i-Fiscal     | 20%         | i-Fiscal x 0,20      |
| i-Gov-TI     | 5%          | i-Gov-Ti x 0,05      |
| i-Plan       | 20%         | i-Plan x 0,20        |
| i-Saúde      | 20%         | i-Saúde x 0,20       |
| <b>Total</b> | <b>100%</b> | <b>Índice do ano</b> |

Fonte: Manual 2025 dados do exercício 2024 do TCESP – Seção 10 – composição final do IEG-M/TCESP

O resultado do IEGM é avaliado em cinco faixas de resultados, conforme demonstrado no quadro seguir:

Quadro 1 - Faixas de Resultado do IEGM

| Resultado da Gestão         | Faixa Nota  |
|-----------------------------|---|
| A: Altamente Efetiva        | IEGM maior ou igual a 90% e ao menos 5 (cinco) índices componentes com nota A |
| B+: Muito Efetiva           | IEGM maior ou igual a 75% e menor que 90%                                     |
| B: Efetiva                  | IEGM maior ou igual a 60% e menor que 75%                                     |
| C+: Em fase de Adequação    | IEGM maior ou igual a 50% e menor que 60%                                     |
| C: Baixo Nível de Adequação | IEGM menor que 50%  |

Fonte: Manual 2025 dados do exercício 2024 do TCESP – Seção 11 Faixas de resultados

### 2.3 Orientação para preenchimento dos questionários

Identificamos que, para algumas perguntas, são incluídos campos denominados “Orientações” que possuem conceitos que devam ser considerados para os termos adotados na pergunta e, em alguns casos, apresentados exemplos. Cabe destacar que não são incluídas, nessas orientações, quais os documentos que devem ser utilizados para comprovar a evidência.

## 3. OBJETIVOS DO TRABALHO

O presente trabalho visa a realização de exames suficientes para a emissão, pela Controladora Geral, do Certificado de Validação estabelecido pela Instrução Normativa do

<sup>1</sup> Informações extraídas site do Instituto Rui Barbosa.





TCMRIO nº 003/2022 para o Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM 2025, Ano-base 2024, adstrito ao escopo definido. Para isso, foram definidos os objetivos do trabalho conforme abordado nesta seção.

### 3.1 Definição dos critérios de auditoria

Os critérios definidos para a realização do trabalho são: a Instrução Normativa nº 03/2022; o Ofício TCM/GPA Nº 031/2025; as orientações elaboradas e incluídas nos campos das perguntas constantes dos questionários; e a Resolução CGM-Rio nº 2.029/2025.

### 3.2 Definição do objetivo geral do trabalho e riscos

Considerando que o presente trabalho foi motivado pelo cumprimento da Instrução Normativa nº 03/2022, para definição do objetivo do trabalho foi realizada identificação e avaliação de riscos tendo como norteador a expectativa da parte interessada, nesse caso o TCMRio. Para tal, foi observado o que entende o próprio TCMRIO como objetivos dos resultados do trabalho de avaliação da CGM-Rio sobre o IEGM, tomando por base as informações constantes na mencionada Instrução Normativa; e no Ofício TCM/GPA nº 031/2025.

A IN nº 03/2022 descreve em seu art. 3º que “A certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários.” Baseados nesta orientação e na análise de risco a seguir apresentada, definimos como objetivo geral do trabalho a verificação da consistência das evidências que foram utilizadas para a formulação das respostas oferecidas aos questionários.

Assim, com base nesses documentos, foram identificados os seguintes riscos relativos ao não cumprimento das expectativas da parte interessada, conforme objetivos definidos pelo TCMRio para validação e certificação das respostas apresentadas:

1. Preenchimento incorreto dos questionários – o Ofício TCM/GPA nº 031/2025 apresentada o seguinte objetivo: “Diante do exposto, venho solicitar a contribuição V. Sa. no sentido de sensibilizar os dirigentes dos órgãos e entidades do Poder Executivo para que empreguem a máxima atenção no correto preenchimento dos questionários”;

2. Respostas oferecidas não suportadas por evidências consistentes - o art. 3º da IN 003/2022 define como objetivo: “a certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários”;

2.1. A verificação da consistência apontada no art. 3º é detalhada no modelo de certificado de validação apresentado como Anexo único da mencionada Instrução Normativa, o qual indica que os exames procedidos pelo órgão de controle interno devem avaliar se as respostas apresentadas e as respectivas “evidências são adequadas, suficientes, relevantes, válidas e confiáveis para subsidiar a elaboração do referido índice”.

Destaca-se que foram adotadas, pela CGM-Rio, diversas medidas visando mitigar os riscos apontados e atender as expectativas trazidas nesses instrumentos, tais como as que são, resumidamente, apresentadas a seguir:

1 - Revisão da Resolução CGM nº 1.959/2025, culminando na edição da Resolução CGM-Rio nº 2.029/2025, que orienta os órgãos e entidades municipais na formulação de respostas para os questionários relativos ao Índice de Efetividade de Gestão Municipal - IEGM - ciclo 2025/Ano





base 2024 e estabelece procedimentos para registro e encaminhamento das respectivas evidências para análise pela CGM-Rio.

Essa resolução aborda três segmentos: a responsabilidade pela formulação das respostas; a formulação das respostas e formalização das evidências; e a validação pela CGM-Rio. E, ainda, orienta quanto à necessidade de observância dos conceitos trazidos para as questões nos próprios questionários para formulação das respostas.

2 - Criação de área, no site da CGM-Rio, específica para o IEGM, para facilitar o acesso às informações sobre o tema e o conhecimento sobre o índice. No site consta o Histórico do IEGM no Município do Rio de Janeiro; e informações dos ciclos de 2022/2023; 2023/2024 e 2024/2025, tais como Resoluções anuais e questionários respondidos. As informações podem ser acessadas no endereço: <https://controladoria.prefeitura.rio/indice-de-efetividade-da-gestao-municipal-iegm/>.

3 - Realização de reuniões de orientação aos servidores indicados pelos órgãos e entidades municipais ao longo do processo de formulação das respostas e também do processo de análise, em especial sobre a Resolução CGM nº 2.029/2025, e sobre envio das evidências das perguntas selecionadas para análise pela CGM-Rio; e

4. Monitoramento, junto aos órgãos e entidades quanto à inclusão das respostas dos questionários no sistema informatizado, de forma que todos os 7 questionários foram respondidos até 07/04/25, o prazo estabelecido pelo TCMRio, quando o sistema foi encerrado para acesso.

### 3.3 Objetivos específicos e riscos

A IN nº 3 do TCMRio apresenta em seu Anexo I o modelo do certificado a ser emitido pelo chefe do Controle Interno, nos seguintes termos:

*Após proceder ao exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Índice de Efetividade da Gestão Municipal - Dimensão \_\_\_\_\_, certifico que **as respostas apresentadas e as respectivas evidências são adequadas, suficientes, relevantes, válidas e confiáveis** para subsidiar a elaboração do referido índice atinente ao exercício \_\_\_\_\_, ano-base \_\_\_\_\_.*

Para atender modelo do certificado previsto, foi necessária a conceituação dos atributos das evidências ali elencados. Para tanto, buscamos realizar essa conceituação de forma mais alinhada com as definições já utilizadas pela Auditoria Geral, descritas na Orientação Técnica do Serviço de Avaliação da CG/SUBAC/ADG, que, por sua vez, teve como base a IN SFC/CGU nº 3/2017. Considerando que o presente trabalho difere de um Serviço de Avaliação, foi necessária a adaptação desses conceitos, a fim de subsidiar os objetivos específicos e orientar os testes a serem realizados.

Sendo assim, para fins deste trabalho entende-se por:

- a) **Suficientes:** Considerando que o conceito original define que “A suficiência das evidências está relacionada à extensão ou à quantidade dos exames que farão parte do escopo da auditoria.”, e considerando, ainda, que analisamos 100% das evidências apresentadas para as questões selecionadas, não sendo utilizado nenhum método de amostragem nos testes de cada questão, consideramos como suficiente o total das questões selecionadas para dar





conforto ao Controlador Geral na emissão dos Certificados, conforme descrito na Seção 4 deste relatório.

Em 2025, nossa amostra limitou-se a 40% do total das perguntas e subperguntas (questões) em relação a pontuação do indicador (7.000 pontos).

Sendo assim, entendemos que, com as amostras selecionadas, é atendido o conceito de que as análises realizadas (seleção) são **suficientes** para suportar a certificação das respostas aos questionários.

- b) **Adequadas:** Correlacionamos o atributo Adequada com o atributo Utilidade descrito na Orientação Técnica do Serviço de Avaliação da CG/SUBAC/ADG, que assim o define: “As evidências devem auxiliar o auditor a formar sua opinião, embasar os achados e, portanto, atingir os objetivos da auditoria.”

Com a adaptação necessária para este trabalho, entendemos que uma **evidência adequada** é aquela que representa a resposta oferecida no questionário (resposta do questionário = informação apresentada na evidência).

- c) **Relevantes:** Segundo a Orientação Técnica do Serviço de Avaliação, entende-se por relevantes quando “As evidências dão suporte às observações e às recomendações do trabalho de auditoria e são consistentes com os objetivos do trabalho”.

Nesse sentido, para esse trabalho, entendemos como **evidências relevantes** quando para resposta do questionário foram observados os requisitos apresentados tanto nas Orientações contidas no questionário e/ou no próprio corpo da questão.

- d) **Válidas e confiáveis:** Correspondemos esses dois atributos ao atributo Confiabilidade/fidedignidade apresentados no Orientação Técnica do Serviço de Avaliação, que determina que “As evidências devem ser fidedignas e representar de forma precisa os fatos, ou seja, devem ser válidas, sem erros ou tendências. A confiabilidade das evidências decorre de sua natureza, forma de obtenção e origem (internas ou externas).

Sendo assim, entendemos que esses atributos são relacionados às fontes das evidências, a forma como foram obtidas, garantindo que sejam **válidas e confiáveis**.

Como desdobramento do objetivo geral, e considerando os critérios estabelecidos, foram definidos como objetivos específicos do trabalho:

- a) avaliar se os números e informações apresentadas como resposta estão de acordo com os documentos apresentados como evidência, atendendo ao **critério evidência adequada**;
- b) avaliar se as evidências das respostas oferecidas estão consistentes com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e se atendem a todos os requisitos estabelecidos nas perguntas, atendendo ao **critério evidência relevante**;
- c) avaliar se os documentos apresentados como evidência apresentam a identificação de sua origem. Entendemos como válidas e confiáveis as evidências obtidas de fontes externas ao





órgão/entidade ou que não tenham sofrido manipulação de dados/informações por estes, como por exemplo legislação, extração de tela de sistema ou da internet ou publicação no Diário Oficial. Já para os casos em que foi necessária a preparação de documento por parte do órgão/entidade, como nos casos, por exemplo, de consolidações ou extrações de dados de sistemas, preparação de planilhas eletrônicas, conferimos se foi informado a fonte dos dados e o responsável pela confecção do documento. Entendemos que assim ficam atendidos os **critérios evidência válida e confiável**.

Isto posto, para avaliar a consistência das evidências e para direcionar os testes para responder ao objetivo geral e aos objetivos específicos do trabalho foi formulada a seguinte **Questão de Auditoria: As evidências apresentadas para as respostas oferecidas aos Questionários IEGM 2025/2024 são consistentes?**

Por sua vez, para atender a essa questão, foram definidas as seguintes subquestões, de forma a melhor detalhar os exames e resultados, as quais, em conjunto, respondem a questão de auditoria<sup>2</sup>, sendo:

- Subquestão 1.1: Os documentos apresentados como evidência demonstram os números/informações oferecidos como resposta?
- Subquestão 1.2: Os documentos apresentados como evidência demonstram que foram obedecidas as orientações constantes dos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas?
- Subquestão 1.3: Os documentos apresentados como evidência contém a identificação de sua origem?

Entendemos que os riscos associados as subquestões de auditoria estão na não realização dos testes previstos e conseqüentemente à falta de suporte à Certificação das respostas dos questionários (a), bem como nas respostas negativas às subquestões de auditoria, o que impediria a certificação Plena (b). São eles:

a) Risco da não realização dos testes previstos

- A não apresentação das evidências por parte dos órgãos;
- A não apresentação das evidências por parte dos órgãos no prazo estabelecido, não dando tempo hábil para a análise das mesmas.

b) Risco da certificação não “Plena”

- Falta de evidência para as respostas oferecidas nos questionários IEGM;
- Documentos apresentados como evidência não comprovarem os números/informações oferecidas como resposta pelo órgão no questionário IEGM 2025;

---

<sup>2</sup> Ver, na Seção 5 deste relatório, os critérios adotados para conjugação da avaliação das subquestões de auditoria para resultado da avaliação da Questão de Auditoria





- Evidências em desacordo com as orientações contidas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e com os requisitos estabelecidos nas perguntas; e
- Documentos apresentados como evidência que não advém de fontes válidas e confiáveis.

#### 4. ESCOPO E SELEÇÃO PARA AVALIAÇÃO

##### 4.1 Definição do escopo

Para definição do escopo deste trabalho, foram observadas as seguintes questões:

- a complexidade quantitativa e qualitativa das questões do questionário;
- a data-limite definida para envio das respostas, sendo 07/04/2025;
- o IEGM 2025/2024 será considerado no Relatório Técnico que subsidia o parecer Prévio das Contas de Governo elaborado pelo TCMRio; e
- os riscos identificados.

A IN nº03/2022 limita o escopo de nossa análise em seu artigo 2º, que assim descreve:

Art. 2º As respostas aos quesitos passíveis de comprovação com evidências deverão ser validadas pelo responsável do órgão central de controle interno, em observação ao disposto no Art. 96, inciso IV, da Lei Orgânica do Município do Rio de Janeiro, mediante a emissão de certificado seguindo o modelo proposto pelo Anexo Único desta Instrução Normativa.

Esses quesitos foram considerados para a definição dos procedimentos de auditoria a serem aplicados, tomando por base a análise preliminar das perguntas dos questionários e das orientações previstas nos questionários, e sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta. Assim, para resposta aos riscos avaliados e para atendimento aos objetivos do trabalho, foi observada a natureza dos procedimentos de auditoria, sendo definida a aplicação de procedimentos do tipo **exame de documentos ou análise documental**. Essa definição requer que a avaliação a ser realizada possa fundamentar a conclusão da questão de auditoria com a realização exclusiva de teste por análise documental. Nesse sentido, ressalta-se que para as perguntas as quais exijam a aplicação de outras técnicas, tais como, inspeção física, observação, indagação, confirmação, recálculo, reexecução ou procedimento analítico, assim como testes de controle não fazem parte deste escopo, não podendo, portanto, ser selecionadas para avaliação.

Como mencionado na seção 2.1 - Estrutura dos Questionários, constam questões de preenchimento externo, cuja responsabilidade não recai sobre o MRJ e outras de cunho administrativo, que não refletem avaliação das políticas públicas. Esses dois grupos de questões não compõem o escopo deste relatório, para fins de seleção e análise, conforme demonstrado na subseção 4.2 Seleção da amostra para avaliação.

O resultado da identificação e avaliação de risco descrita na Seção 3.2 ensejou a definição do escopo para a emissão de opinião, restringindo-se ao exame da consistência das evidências apresentadas para as respostas prestadas pelos órgãos, o que consistiu em avaliar se





as evidências das respostas oferecidas nos Questionários IEGM 2025/2024 estão consistentes, considerando para isso se: a) os números e informações apresentadas como resposta estão de acordo com os documentos apresentados como evidência; b) as evidências das respostas oferecidas nos Questionários IEGM 2025/2024 estão consistentes com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e se atendem a todos os requisitos estabelecidos nas perguntas, atendendo ao critério evidência relevante; e c) os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois apresentam a identificação de sua origem.

Ressalta-se que não fez parte do escopo desse trabalho verificar a adequação, fidedignidade e exatidão dos números/informações apresentados, nem avaliar os controles internos, restringindo-se ao exame documental da evidência apresentada, conforme definido no escopo acima.

#### 4.2 Seleção da amostra para avaliação

Para atender aos objetivos do trabalho e sua respectiva questão de auditoria, considerando o escopo definido e detalhado na Seção 4.1, e, mediante a complexidade quantitativa e qualitativa das questões, foi adotada a técnica de amostragem para a realização dos exames. Cabe destacar que esta seleção foi feita antes do término do prazo de respostas pelos órgãos, de modo que as respostas prestadas ainda não eram conhecidas.

Primeiramente, para seleção da amostra, foi realizada identificação das perguntas quanto à possibilidade de realização exclusiva de teste por análise documental, conforme definido no escopo, para fundamentar a conclusão da questão de auditoria, sendo classificadas em “possíveis de realização exclusiva de análises documentais” e “sem possibilidade exclusiva de análises documentais”.

Para as perguntas classificadas como “possíveis de realização exclusiva de análises documentais”, foi feita uma avaliação quanto à complexidade dos exames documentais necessários, tomando por base a quantidade de exames ou tipo de análises necessárias nos documentos, sendo classificadas como “Baixa complexidade” e “Alta complexidade”.

Com base nos pesos definidos para cada indicador para apuração do IEGM, conforme abordado na Seção 2.2, foram definidos os percentuais mínimos representativos de cobertura para cada indicador e de cobertura geral do índice.

Foi solicitado ao TCMRio a estrutura de pontos de cada indicador, nos sendo enviado o documento “Manual IEGM 2025 – Questionário”, a qual foi analisada, sendo identificada e planilhada a pontuação de cada pergunta, bem como as regras definidas para rebaixamento de faixas. Cabe destacar que cada indicador possui pontuação que perfaz 1.000 pontos, totalizando 7.000 pontos para apuração do IEGM.

Finalizados esses procedimentos, foi realizada a seleção das perguntas a serem analisadas adotando-se os seguintes critérios:

**Critério I** – Pontuação Geral: Cobrir pelo menos 40% da pontuação total de todos os questionários, ou seja, 2.800 pontos (7.000 x 40%).

**Critério II** - Percentual sobre a pontuação total do indicador, considerando o peso do indicador:





Quadro 2 – Percentuais para seleção

| Indicadores                          | Indicadores com peso | Percentual selecionado do indicador |
|--------------------------------------|----------------------|-------------------------------------|
| i.Cidade / i.GovTI                   | 5%                   | 30%                                 |
| i.Amb                                | 10%                  | 40%                                 |
| i.Educ / i.Fiscal / i.Plan / i.Saúde | 20%                  | 50%                                 |

**Critério III** - Seleção das questões classificadas com BC – Baixa complexidade de teste e que atendam os critérios a seguir.

a) identificação de perguntas consideradas como “possíveis de realização exclusiva de análises documentais”, com baixa complexidade e com pontuação positiva. Para essas, foram identificadas as possibilidades de resposta, considerando quantas respostas podem ser oferecidas para cada pergunta, visto que algumas perguntas tem opção de múltipla seleção de respostas; e

b) seleção das perguntas e/ou subperguntas identificadas em a) acima, que tenham as maiores pontuações positivas, de forma a alcançar o percentual de testes definido para cada indicador.

Quadro 3 – Percentuais para seleção

| Indicadores | Pontos negativos (Menor ou igual a) | Pontos positivos (maior ou igual a) |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| i-Amb       | -100                                | 30                                  |
| i-Cidade    | -100                                | 50                                  |
| i-Educ      | -50                                 | 12                                  |
| i-Fiscal    | -50                                 | 75                                  |
| i-GovTI     | -                                   | 30 / 20*                            |
| i-Plan      | -30                                 | 20                                  |
| i-Saúde     | -                                   | 10                                  |

\* Para o indicador i.GovTI foi necessário o aumento do escopo neste quesito, considerando que a quantidade de respostas negativas superou 50%, o que diminuía nossa abrangência total. Sendo assim, foi necessário aumentarmos a seleção com outras questões durante a execução do trabalho com seleção de questões com 20 pontos e uma classificada com Grande Complexidade.

b.1) se a pontuação selecionada estivesse na subpergunta e a pergunta não tivesse sido selecionada, foi incluída a pergunta na seleção, ainda que não tivesse pontuação, caso se relacionasse diretamente à subpergunta;

b.2) inclusão das subperguntas, mesmo sem pontuação, quando a respectiva pergunta tiver sido selecionada, mas a comprovação da resposta estiver na subpergunta;

b.3) caso a pontuação selecionada seja proveniente de resultado de análise de mais de uma pergunta, quer para apuração da nota ou de soma de pontuação em subperguntas, foram selecionadas todas as perguntas e subperguntas que tenham contribuído para o alcance da pontuação, podendo não ser selecionado no caso de subpergunta que tenha valor zero; e





c) seleção de 100% das perguntas que estão relacionadas às regras de rebaixamento aplicadas às faixas de resultado.

Adicionalmente a esses critérios para seleção de perguntas, nos casos dos indicadores i-Fiscal e i-Plan, além das perguntas constantes dos questionários, foram selecionados indicadores, os quais possuem pontuação, e são calculados com base em perguntas que constam do questionário.

Assim, aplicando os critérios descritos, a amostra selecionada para a avaliação do objetivo do trabalho, e de sua respectiva questão de auditoria, foi assim definida:

Tabela 2 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Quantidade de perguntas

| Indicador            | Perguntas | Sub perguntas | Preenchimento externo | Questões administrativas | Total       | Quant. selecionada | % de quant. selecionada |
|----------------------|-----------|---------------|-----------------------|--------------------------|-------------|--------------------|-------------------------|
|                      | a         | b             | c                     | d                        | e = a+b+c+d | f                  | i = f/(a+b)*100         |
| i-Amb                | 18        | 83            | 0                     | 6                        | 107         | 18                 | 18%                     |
| i-Cidade             | 16        | 42            | 2                     | 6                        | 66          | 4                  | 7%                      |
| i-Educ               | 24        | 288           | 60                    | 6                        | 378         | 52                 | 17%                     |
| i-Fiscal             | 73        | 43            | 0                     | 6                        | 122         | 24                 | 21%                     |
| i-GovTI <sup>1</sup> | 10        | 44            | 0                     | 6                        | 60          | 18                 | 33%                     |
| i-Plan               | 22        | 68            | 0                     | 6                        | 96          | 3                  | 3%                      |
| i-Saúde              | 50        | 109           | 19                    | 6                        | 184         | 16                 | 10%                     |

<sup>1</sup> Conforme mencionado, houve necessidade de aumento da seleção do i.GovTI, tendo sido selecionada inicialmente 9 questões e depois mais 9 questões, totalizando 18.

Tabela 3 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Possibilidade de respostas de responsabilidade do MRJ

| Indicador            | Perguntas  | Sub perguntas | Preenchimento externo | Questões administrativas | Total       | Quant. selecionada | % de quant. selecionada |
|----------------------|------------|---------------|-----------------------|--------------------------|-------------|--------------------|-------------------------|
|                      | a          | b             | c                     | d                        | e = a+b+c+d | f                  | i = f/(a+b)*100         |
| i-Amb                | 18         | 203           | 0                     | 6                        | 227         | 20                 | 9%                      |
| i-Cidade             | 16         | 91            | 2                     | 6                        | 115         | 4                  | 4%                      |
| i-Educ               | 24         | 389           | 151                   | 6                        | 570         | 52                 | 13%                     |
| i-Fiscal             | 73         | 90            | 0                     | 6                        | 169         | 24                 | 15%                     |
| i-GovTI <sup>1</sup> | 10         | 147           | 0                     | 6                        | 163         | 41                 | 26%                     |
| i-Plan               | 40         | 162           | 0                     | 6                        | 208         | 3                  | 1%                      |
| i-Saúde              | 60         | 178           | 76                    | 6                        | 320         | 24                 | 10%                     |
| <b>Total</b>         | <b>241</b> | <b>1260</b>   | <b>229</b>            | <b>42</b>                | <b>1772</b> | <b>168</b>         | <b>11%</b>              |

<sup>1</sup> Conforme mencionado, houve necessidade de aumento da seleção do i.GovTI, tendo sido selecionada inicialmente 9 questões que correspondiam a 13 possibilidade de respostas e depois mais 9 questões com 28 possibilidade de respostas, totalizando 18 questões e 41 possibilidade de respostas.





Tabela 4 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Pontuação

| Indicador            | Perguntas    | Indicadores  | Questões de preenchimento externo | Total de pontos do indicador | Pontuação de respns. do MRJ | Quant. selecionada | % de seleção /pontuação de respns. do MRJ |
|----------------------|--------------|--------------|-----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------------|---|
|                      | a            | b            | c                                 | d=a+b+c                      | d = a+b                     | e                  | e = e/d *100                              |
| i-Amb                | 1.000        | 0            | 0                                 | 1.000                        | 1.000                       | 427                | 43%                                       |
| i-Cidade             | 950          | 0            | 50                                | 1.000                        | 950                         | 300                | 32%                                       |
| i-Educ               | 718          | 0            | 282                               | 1.000                        | 718                         | 379                | 53%                                       |
| i-Fiscal             | 150          | 850          | 0                                 | 1.000                        | 1.000                       | 575                | 58%                                       |
| i-GovTI <sup>1</sup> | 1.000        | 0            | 0                                 | 1.000                        | 1.000                       | 555                | 56%*                                      |
| i-Plan               | 350          | 650          | 0                                 | 1.000                        | 1.000                       | 670                | 67%                                       |
| i-Saúde              | 705          | 0            | 295                               | 1.000                        | 705                         | 353                | 50%                                       |
| <b>Total</b>         | <b>4.903</b> | <b>1.500</b> | <b>627</b>                        | <b>7.000</b>                 | <b>6.403</b>                | <b>3259</b>        | <b>51%</b>                                |

<sup>1</sup> Conforme mencionado, para o indicador i.govTI foi necessário o aumento da amostra, considerando que a quantidade de respostas negativas superou 50%, o que diminuía nossa abrangência total. Sendo assim, foi necessário aumentarmos a seleção com questões com 20 pontos e uma classificada com Grande Complexidade (totalizando um acréscimo de 235 pontos), passando dos 320 pontos inicialmente selecionados para 555 pontos selecionados.

Considerando que a seleção das perguntas foi realizada antes do prazo para encerramento das respostas, não sendo conhecidas as respostas oferecidas, a análise da realização dessa previsão está apresentada na Seção 6.8 - Resultado Consolidado dos exames.

## 5. METODOLOGIA E ANÁLISES REALIZADAS

### 5.1 Metodologia aplicada

Para análise das perguntas e subperguntas selecionadas, foi adotada a seguinte metodologia de trabalho:

- a) solicitação aos titulares dos órgãos e entidades municipais definidos como unidades centrais de acompanhamento das respostas, nos termos da Resolução CGM-Rio nº 2.029/2025, de envio das evidências das perguntas e subperguntas selecionadas, por meio de Ofícios da Controladora-Geral, para cada indicador que compõe o IEGM Ciclo 2025/Ano base 2024;
- b) análise dos documentos apresentados como evidência encaminhadas pelos órgãos e entidades adotando-se os procedimentos de auditoria do tipo análise documental, e de acordo com o escopo definido, objetivando responder às Subquestões de Auditoria:
  - b.1 Os documentos apresentados como evidência demonstram os números/informações oferecidos como resposta?
  - b.2 Os documentos apresentados como evidência demonstram que foram obedecidas as orientações constantes dos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas?
  - b.3 Os documentos apresentados como evidência contém a identificação de sua origem?





Para as análises das subquestões, foi adotada a seguinte escala para classificação do resultado de cada pergunta:

Quadro 4 – Escala utilizada para classificação subquestões

| Possível resultado | Condição   |
|--------------------|--|
| SIM                | Foram apresentados como evidência documentos que atendem integralmente ao avaliado na Subquestão de Auditoria  |
| PARCIAL            | Foram apresentados como evidência documentos que atendem parcialmente ao avaliado na Subquestão de Auditoria   |
| NÃO                | Foram apresentados como evidência documentos que não atendem ao avaliado na Subquestão de Auditoria  |
| NÃO APLICÁVEL      | Não analisada, em virtude de:<br>a) resposta “NÃO” oferecida pelo órgão à pergunta; e<br>b) opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas. |

Nota: Entende-se como resposta “não”, a opção “não” assinalada em questões fechadas e também respostas numéricas preenchidas com “zero”, no sentido de que não tem a prática requerida pela pergunta.

c) análise conjugada das Subquestões para conclusão sobre o resultado da Questão de Auditoria, para a qual foi adotada a seguinte escala para classificação do resultado:

Quadro 5 – Escala utilizada para classificação questão de auditoria

| Possível resultado | Condição   |
|--------------------|--|
| SIM                | Quando tiver sido atribuído “SIM” para as 3 Subquestões analisadas – Evidência Consistente   |
| PARCIAL            | Quando tiver sido atribuído “PARCIAL” a pelo menos 1 das Subquestões analisadas, desde que não tenha sido atribuída nenhuma resposta “NÃO” às Subquestões – Evidência Parcialmente Consistente |
| NÃO                | Quando tiver sido atribuído “NÃO” para qualquer uma das três Subquestões analisadas – Evidência Inconsistente  |
| NÃO APLICÁVEL      | Não analisada, em virtude de:<br>a) resposta “NÃO” oferecida pelo órgão à pergunta; e<br>b) opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas                    |

Dessa forma, o resultado das análises relativas ao Objetivo de Trabalho e à Questão de Auditoria passa a ser apresentado na Seção 6 deste relatório.

## 5.2 Registro das evidências

A Instrução Normativa nº 003/2022 do TCMRio prevê a possibilidade de fiscalização por parte do Tribunal para confirmação das respostas oferecidas pelos órgãos e entidades.

Art. 3º A certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários.





§1º As evidências coletadas serão de responsabilidade solidária do responsável pela área temática e do titular do controle interno do Município, para posterior validação pelo TCMRJ, não sendo necessária sua prévia remessa a esta Corte de Contas.

§2º A qualquer momento, o TCMRJ poderá desenvolver ações de fiscalização pertinentes à confirmação dos dados e informações prestadas pelo Município.

Com intuito de facilitar a fiscalização prevista, como também a apuração das respostas nos ciclos seguintes, determinamos na Resolução CGMRio nº 2029/2025 a instrução processual para o registro das evidências, da metodologia aplicada para apuração das respostas e das respectivas fontes de obtenção.

Art. 9º Todos os documentos e informações utilizados como evidências de respostas para cada uma das perguntas e respectivas subperguntas devem ser autuados em um único processo administrativo, pelo servidor indicado nos termos do artigo 5º, respeitando a ordem sequencial das perguntas, e devem demonstrar, em seu conteúdo, de forma expressa:

I - todos os requisitos estabelecidos nas Orientações e na própria pergunta, se for o caso;

II - os números constantes da respectiva resposta oferecida, no caso de perguntas que exigem resposta numérica;

III - as informações que evidenciam a respectiva resposta oferecida, no caso de perguntas que exigem respostas não numéricas;

IV - nome completo, matrícula, cargo e nome e sigla do setor de lotação do responsável por sua elaboração.

A seguir apresentados o número dos processos administrativos informados pelos órgãos centrais:

Quadro 6 – Relação dos processos com registro da evidência das respostas aos questionários

| Indicador | Processo              |
|-----------|-----------------------|
| i-Amb     | MAB-PRO-2025/00615    |
| i-Cidade  | SMS-PRO-2025/24953 V3 |
| i-Educ    | SME-PRO-2025/25873    |
| i-Fiscal  | SMF-PRO-2025/10180    |
| i-GovTI   | IPL-PRO-2025/00195    |
| i-Plan    | SMF-PRO-2025/10180    |
| i-Saúde   | SMS-PRO-2025/29512    |

Importante ressaltar que não faz parte do escopo deste trabalho a avaliação da instrução do mencionado processo administrativo, ficando os servidores indicados pelos órgãos/entidades centrais responsáveis pela qualidade e completude do processo.





## 6. RESULTADO DAS ANÁLISES REALIZADAS

Apresentamos nesta seção as informações relevantes e os resultados obtidos nos testes realizados para cada indicador que compõe o IEGM Ciclo 2025/Ano base 2024<sup>3</sup>.

### 6.1 Indicador i-AMB - Meio Ambiente

O Indicador i-Amb mede o resultado das ações relacionadas ao meio ambiente que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador contém informações sobre resíduos sólidos, saneamento básico, educação ambiental, estrutura ambiental e conselho ambiental.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Amb para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 107 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 227 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 40% da pontuação, foram selecionadas 20 perguntas/subperguntas com valor maior do que 30 pontos dentre as possibilidades de resposta, totalizando 427 pontos, o que representa 43% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Amb, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que das 18 questões selecionadas, 3 tiveram respostas negativas, sendo assim, não houve evidência a ser analisada; e das demais 15 questões foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as perguntas analisadas - Subquestão 1.1;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas (5 questões com orientação); e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as 15 perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Amb, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 1.

<sup>3</sup> Conceitos dos indicadores foram extraídos do Manual IEGM 2025 - Dados do Exercício de 2025 - TCESP





## 6.2 Indicador i-CIDADE - Proteção das Cidades

O Indicador i-Cidade mede o grau de envolvimento no planejamento municipal para proteção dos cidadãos frente a possíveis eventos de sinistros e desastres e mobilidade urbana. Permite a visualização da gestão municipal quanto ao grau de inter-relacionamento com outros órgãos de suporte e a sua gestão quanto à preparação e reação em situações de emergência.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Cidade para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 66 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 115 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos. Destas, 2 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, tendo totalizando 50 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 950 pontos (1000 – 50).

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 30% da pontuação, foram selecionadas 4 perguntas/subperguntas com valor maior do que 50 pontos dentre as possibilidades de resposta, totalizando 300 pontos, o que representa 32% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o i-Cidade, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas; e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-cidade, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 2.

## 6.3 Indicador i-EDUC - Educação

O Indicador i-Educ mede o resultado das ações sobre a gestão da educação pública municipal, que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador reúne uma série de quesitos específicos de gestão municipal relativa à educação infantil, creches e pré-escolas, e Ensino Fundamental (anos iniciais e finais).

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Educ para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 378 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6





administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 570 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos. Destas, 151 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, tendo totalizando 282 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 718 pontos (1000 – 282).

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 50% da pontuação, foram selecionadas 52 perguntas/subperguntas, representando todas as perguntas classificadas como baixa complexidade, totalizando 379 pontos, o que representa 53% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Educ, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 94% das perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas) e parcialmente consistente para 6% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para 49 das 52 das questões analisadas e parcialmente adequados para 3 dessas questões;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas (46 questões contêm orientações); e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Educ, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no item 1. Detalhamento do resultado da análise das subquestões do Apêndice 3.

#### 6.4 Indicador i-FISCAL - Gestão Fiscal

O índice da gestão fiscal permite analisar a política fiscal estabelecida e executada (direta ou indiretamente), habilitando o usuário da informação a entender, de maneira ampla, o comportamento das decisões tomadas pelos responsáveis na administração municipal no que diz respeito à parte fiscal. Para isso, são analisadas a execução financeira e orçamentária, a manutenção dos limites legais estabelecidos, as decisões em relação à aplicação de recursos vinculados e a transparência da administração municipal.

Além dos aspectos relacionados à obediência aos limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal, é possível acompanhar se questões como endividamento, planejamento e metas são conduzidos segundo uma gestão adequada, a fim de não comprometer as receitas futuras e a prestação de serviços públicos à população local.





Importante destacar que os tópicos fundamentais sobre a gestão municipal, como resultado do ensino, da saúde, pagamentos de precatórios, entre outros, são considerados na apuração do i-Fiscal.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Fiscal para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 122 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 169 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 50% da pontuação, foram selecionados 15 indicadores específicos acima de 50 pontos, ensejando a seleção de 24 perguntas/subperguntas correspondentes, totalizando 575 pontos, o que representa 58% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Fiscal, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas), tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas (11 questões com orientações); e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Fiscal, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 4.

#### **6.5 Indicador I-GOV TI - Governança em Tecnologia da Informação**

O Indicador i-GovTI mede o conhecimento e o uso dos recursos de tecnologia da informação em favor da sociedade. Este indicador reúne informações sobre políticas de uso de informática, segurança da informação, capacitação do quadro de pessoal e transparência.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i- GovTI para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 60 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de





respostas, totalizando 163 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 30% da pontuação, foram selecionadas inicialmente 9 perguntas/subperguntas com valor maior do que 30 pontos dentre as possibilidades de resposta, totalizando 320 pontos, o que representa 32% do total da pontuação. Contudo, no decorrer de nossas análises, ficou evidenciado que algumas questões tiveram a resposta “não”, não ensejando assim testes de auditoria, reduzindo de sobremaneira o percentual da cobertura. Para mantermos o percentual de amostra analisada, aumentamos o escopo da seleção com mais 9 perguntas/subperguntas com valor maior que 20 pontos e uma questão classificada de Grande Complexidade (GC), a fim que compor a pontuação da amostra. Por fim, a nossa amostra contou com 18 perguntas/subperguntas com 41 possibilidade de respostas, representando 555 pontos, o que representa 58% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-GovTI, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que das 18 questões selecionadas, 7 tiveram respostas negativas, sendo assim, não houve evidência a ser analisada; e das demais 11 questões foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas), tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas; e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-GovTI, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 5.

#### 6.6 Indicador i-PLAN - Planejamento

O índice do planejamento permite avaliar os municípios quanto ao que foi planejado e realizado em matéria de programas e ações, possibilitando ao usuário da informação entender, de maneira ampla, como se deu esse processo, apontando para os possíveis resultados. Para isso, é analisado os percentuais gerados em relação à execução, comparando essa com o que foi estabelecido no planejamento do órgão/entidade. Por meio desse comparativo, é possível visualizar os reflexos na qualidade de vida dos munícipes (sejam diretos ou indiretos).





Além dos aspectos relacionados ao cumprimento do que foi planejado, também é possível identificar a existência de coerência entre as metas físicas alcançadas e os recursos empregados, bem como entre os resultados alcançados pelas ações e seus reflexos nos indicadores dos programas.

São considerados também quesitos destinados a avaliar todas as etapas do planejamento, com a finalidade de avaliar os processos ligados a esta dimensão do IEGM.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Plan para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 96 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 208 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 50% da pontuação, foram selecionadas 1 pergunta/subperguntas com valor maior do que 20 pontos dentre as possibilidades de resposta, e 3 indicadores específicos acima de 150 pontos, ensejando a seleção de 2 perguntas/subperguntas correspondentes, perfazendo a seleção de 3 perguntas/subperguntas e totalizando 670 pontos, o que representa 67% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Plan, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas), tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas; e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Plan, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no item no Apêndice 6.

#### 6.7 Indicador i-SAÚDE - Saúde

O Indicador i-Saúde mede o resultado das ações sobre a gestão da saúde pública municipal, que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador reúne





uma série de quesitos específicos de gestão municipal relativa à Saúde, voltada à Atenção Básica, às equipes de Saúde da Família, aos Conselhos Municipais de Saúde e tratamentos e vacinação.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i- Saúde para o ciclo 2025/Ano base 2024 contém 184 perguntas/subperguntas, sendo sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 320 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1000 pontos. Destas, 76 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, tendo totalizando 295 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 705 pontos (1000 – 295).

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 50% da pontuação, foram selecionadas 16 perguntas/subperguntas com valor maior do que 10 pontos, somando 24 possibilidades de resposta, totalizando 353 pontos, o que representa 50% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Saúde, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para a maioria das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - Os documentos apresentados como evidência são adequados, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para a maioria das perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - Os documentos apresentados como evidência são relevantes, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para a maioria das perguntas analisadas; e
- Subquestão 1.3 - Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para a maioria das perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Saúde, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no item 1. Detalhamento do resultado da análise das subquestões do Apêndice 7.

#### 6.8 Resultado consolidado dos exames

Após os exames que avaliou se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas nos questionários de cada indicador, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, demonstramos o resultado consolidado das análises à Questão de Auditoria definida, para o IEGM Ciclo 2025/Ano base 2024:





Tabela 5 - Resultado consolidado dos exames

| Item  | Resultado da análise | i-Amb       | i-Cidade    | i-Educ     | i-Fiscal    | i-GovTI     | i-Plan      | i-Saúde    | Todos os indicadores | Em %        |
|---|----------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|----------------------|-------------|
| Subquestão 1.1 - Quantidade de Perguntas                    | Sim                  | 15          | 4           | 49         | 24          | 11          | 3           | 13         | 119                  | 88%         |
|   | Parcial              | 0           | 0           | 3          | 0           | 0           | 0           | 1          | 4                    | 3%          |
|   | Não                  | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 1          | 1                    | 1%          |
|   | N/A                  | 3           | 0           | 0          | 0           | 7           | 0           | 1          | 11                   | 8%          |
|   | <b>Total</b>         | <b>18</b>   | <b>4</b>    | <b>52</b>  | <b>24</b>   | <b>18</b>   | <b>3</b>    | <b>16</b>  | <b>135</b>           | <b>100%</b> |
| Subquestão 1.2 - Quantidade de Perguntas                    | Sim                  | 5           | 4           | 46         | 11          | 9           | 1           | 11         | 87                   | 64%         |
|   | Parcial              | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 0          | 0                    | 0%          |
|   | Não                  | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 2          | 2                    | 1%          |
|   | N/A                  | 13          | 0           | 6          | 13          | 9           | 2           | 3          | 46                   | 34%         |
|   | <b>Total</b>         | <b>18</b>   | <b>4</b>    | <b>52</b>  | <b>24</b>   | <b>18</b>   | <b>3</b>    | <b>16</b>  | <b>135</b>           | <b>100%</b> |
| Subquestão 1.3 - Quantidade de Perguntas                    | Sim                  | 15          | 4           | 52         | 24          | 11          | 3           | 13         | 122                  | 90%         |
|   | Parcial              | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 0          | 0                    | 0%          |
|   | Não                  | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 2          | 2                    | 1%          |
|   | N/A                  | 3           | 0           | 0          | 0           | 7           | 0           | 1          | 11                   | 8%          |
|   | <b>Total</b>         | <b>18</b>   | <b>4</b>    | <b>52</b>  | <b>24</b>   | <b>18</b>   | <b>3</b>    | <b>16</b>  | <b>135</b>           | <b>100%</b> |
| Questão de Auditoria - Quantidade de Perguntas (Analisadas) | Sim                  | 15          | 4           | 49         | 24          | 11          | 3           | 12         | 118                  | 95%         |
|   | Parcial              | 0           | 0           | 3          | 0           | 0           | 0           | 1          | 4                    | 3%          |
|   | Não                  | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 2          | 2                    | 2%          |
|   | <b>Total</b>         | <b>15</b>   | <b>4</b>    | <b>52</b>  | <b>24</b>   | <b>11</b>   | <b>3</b>    | <b>15</b>  | <b>124</b>           | <b>100%</b> |
|   | <b>Total % sim</b>   | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>94%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>80%</b> | <b>95%</b>           |             |
| Quantidade Não analisada                                    | <b>Total</b>         | <b>3</b>    | <b>0</b>    | <b>0</b>   | <b>0</b>    | <b>7</b>    | <b>0</b>    | <b>1</b>   | <b>11</b>            |             |
| Questão de Auditoria - Pontuação (Analisadas)               | Sim                  | 365         | 300         | 309        | 575         | 385         | 670         | 203        | 2.807                | 93%         |
|   | Parcial              | 0           | 0           | 70         | 0           | 0           | 0           | 40         | 110                  | 4%          |
|   | Não                  | 0           | 0           | 0          | 0           | 0           | 0           | 100        | 100                  | 13%         |
|   | <b>Total</b>         | <b>365</b>  | <b>300</b>  | <b>379</b> | <b>575</b>  | <b>385</b>  | <b>670</b>  | <b>343</b> | <b>3.017</b>         | <b>100%</b> |
| Pontuação Não Analisada                                     | <b>Total</b>         | <b>62</b>   | <b>0</b>    | <b>0</b>   | <b>0</b>    | <b>170</b>  | <b>0</b>    | <b>10</b>  | <b>242</b>           |             |
| Pontuação selecionada                                       | <b>TOTAL</b>         | <b>427</b>  | <b>300</b>  | <b>379</b> | <b>575</b>  | <b>555</b>  | <b>670</b>  | <b>353</b> | <b>3.259</b>         |             |

Com base no resultado das análises, foi apurado o percentual de cobertura final do exame, tomando por base o comparativo entre as quantidades de perguntas e de pontuação previstas para análise, apresentadas na Tabela 2 deste Relatório, e aquelas analisadas, conforme tabela resumo acima. A previsão de análise de pontuação total foi de 3.259 tendo sido analisados, questões que totalizam 3.017 pontos. A diferença de 242 pontos corresponde a perguntas as quais foram respondidas como: "Não"; com "zero", no sentido de que não tem a prática requerida pela pergunta; opção não assinalada em pergunta de múltipla seleção; e não atendimento às orientações e/ou aos requisitos das perguntas, conforme avaliação da subquestão de auditoria 1.1.

Nesse contexto, foram analisadas 124 perguntas, que perfizeram a análise total de 3.017 pontos. Como não puderam ser analisadas 11 perguntas, as quais, pelos motivos informados acima, não pontuarão, deduz-se do total de pontos previstos para o IEGM de 7.000





a pontuação respectiva de 242, apurando-se 6.758. Assim o exame perfaz a análise de 45% do total de pontuação do IEGM.

A análise da Tabela 5 permite constatar que dos 7 indicadores, 5 tiveram 100% de perguntas e pontuação com evidências consistentes. Ficando o i.educ com 3 questões parcialmente atendidas (equivalentes a 70 pontos) e o i.saúde com 1 questão parcialmente atendida (40 pontos) e 2 não atendidas (100 pontos).

## 7. INDICADORES APURADOS

Após o encerramento dos questionários, o Instituto Rui Barbosa realiza a apuração dos indicadores.

A análise do resultado do indicador não está no escopo deste trabalho, entretanto, a CGM-Rio no intuito de auxiliar no processo de avaliação do IEGM, bem como, evitar leitura inadequada das políticas públicas adotadas pelo Município do Rio de Janeiro, avaliou o cálculo dos indicadores tendo como base das respostas oferecidas pelos órgãos e entidades bem como aqueles extraídas de fontes externas. As fragilidades identificadas e dúvidas existentes na apuração do índice foram reportadas com TCMRio que, repassou a empresa responsável, tendo sido feitos os ajustes antes da apuração final do indicador. Essas questões serão formalizadas posteriormente, conforme descrito na seção 8 deste relatório.

## 8. PROCESSO DE MENSURAÇÃO DO IEGM

Ao realizar as análises as respostas e evidências nos deparamos com algumas questões que necessitavam de melhorias quanto aos questionários, à estrutura de pontuação, e às evidências, no sentido de contribuir para o aprimoramento desse relevante processo de apuração do IEGM. Algumas dessas sugestões foram enviadas pela CGMRio ao TCMRio durante o período de nossa análise, que inclusive já foram atendidas. Entretanto encaminharemos oportunamente relatório com sugestões de melhorias para os próximos ciclos identificadas tanto pela equipe da CGMRio como dos órgãos/entidades que responderam os questionários.

## 9. CONCLUSÃO

O objetivo geral deste trabalho é a verificação da consistência das evidências que foram utilizadas para a formulação das respostas oferecidas aos questionários, sendo procedidos exames suficientes para a emissão, pelo Controlador Geral, do Certificado de Validação estabelecido pela Instrução nº 003/2022 para o IEGM (Índice de Efetividade da Gestão Municipal), adstrito ao escopo definido no presente relatório. Como desdobramento do objetivo geral, foram definidos os objetivos específicos do trabalho, por meio de identificação e avaliação de riscos.

Identificados os riscos principais, com base na definição dos objetivos do TCMRio para essa avaliação, foram formulados objetivos de trabalho e a questão e subquestões de auditoria, os quais endereçam respostas frente a esses riscos.





Definidos o escopo, a metodologia de trabalho e a amostra da análise, no conjunto dos 7 indicadores, foram selecionadas e avaliadas perguntas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas) que perfizeram 11% da quantidade total e 51% da pontuação total do IEGM (7.000 pontos).

Nossos exames constataram que 95% das perguntas avaliadas, correspondentes a 93% da pontuação analisada, apresentaram respostas consistentes e as respectivas evidências são adequadas, relevantes, válidas e confiáveis. Os percentuais de perguntas avaliadas com respostas consistentes, considerando os indicadores individualmente, são: i-Amb - 100%; i-Cidade - 100%; i-Educ - 94%; i-Fiscal - 100%; i-GovTI - 100%; i-Plan - 100%, e i-Saúde - 80%.

Foram identificadas, na amostra selecionada, 11 perguntas que não puderam ser avaliadas em função da resposta oferecida ter sido “NÃO”, ou representar opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas. Essa situação pode ter ocorrido em outras perguntas não selecionadas para análise. Pelo estudo dos objetivos do IEGM, e também dos questionários, foi observado que as perguntas são formuladas com foco em práticas e/ou informações desejáveis para demonstrar uma gestão municipal da eficiência e eficácia na condução de seus processos.

Além disso, o estudo da estrutura de pontos sinaliza que a sua existência, per si, hierarquiza as perguntas por relevância, mediante os critérios utilizados para apuração e definição da pontuação de cada pergunta. Assim, sugere-se que os órgãos e entidades municipais utilizem os resultados do IEGM para melhoria de seus processos e de sua gestão, elaborando, em especial, plano de ação para preencher as lacunas que foram observadas pelas respostas que se enquadrem nessas situações mencionadas.

Por fim, ressalta-se que o IEGM deve ser utilizado pelos gestores para avaliação da eficiência das políticas públicas. Sendo assim, sugerimos uma seja realizada análise detalhada do resultado do indicador a fim de pautar melhorias da gestão.

Rio de Janeiro, 22 de maio de 2025.

**ROSEMARY DE AZEVEDO CARVALHO TEIXEIRA DE MACEDO**  
Controladora Geral do Município





## Apêndice 1 - Indicador i-Amb - Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - AMBIENTE   | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |
|----|---------------|---|------------|-----|-----|----------------------|------------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |                  |
| 1  | 1.1.4         | Os servidores responsáveis pelo Meio Ambiente receberam treinamento específico voltado ao Meio Ambiente em 2024?  | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 20,0             |
| 2  | 2.1           | Sobre programa ou ação de educação ambiental na rede escolar municipal, informe: Número de escolas dos Anos Iniciais (1º ao 5º ano do Ensino Fundamental) que adotam programa ou ação de educação ambiental                     | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 50,0             |
| 3  | 6.2           | Em quais setores existem ações e medidas de contingenciamento específicos para provisão de água potável?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 25,0             |
| 4  | 7.4           | O Plano Municipal ou Regional de Saneamento Básico possui metas de tratamento de esgoto?  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 5  | 7.6           | O Plano Municipal ou Regional de Saneamento Básico possui cronograma com as metas a serem cumpridas?  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 6  | 8.3           | Possui cronograma com as metas a serem cumpridas de resíduos sólidos?   | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 7  | 9.2           | Todas as regiões do município são atendidas pela coleta seletiva?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 100,0            |
| 8  | 10.0          | É realizada a coleta de lixo doméstico (resíduos domiciliares)?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 9  | 11.2          | Possui cronograma com as metas a serem cumpridas? (11 - A prefeitura possui Plano de Gerenciamento de Resíduos da Construção Civil (PGRCC) elaborado e implantado de acordo com a resolução CONAMA 307/2002 e suas alterações?) | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 30,0             |
| 10 | 16.1.1        | Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de população atendida com abastecimento de água   | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 11 | 16.1.2        | Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de perdas na distribuição de água:  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 12 | 16.1.3        | Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de população atendida com coleta de esgoto:   | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 13 | 16.1.4        | Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Índice de tratamento de esgoto:  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 14 | 16.1.5        | Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Índice de esgoto tratado referido à água consumida:  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 15 | 16.1.6        | Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Taxa de cobertura do serviço de coleta de resíduos domiciliares em relação à população total:   | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 16 | 16.1.7        | Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Taxa de cobertura do serviço de coleta de resíduos domiciliares em relação à população urbana:  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 17 | 16.1.8        | Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Massa coletada de resíduos sólidos da população urbana por dia (em kg/hab/dia):   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 10,0             |





## APÊNDICE 1 - INDICADOR I-AMB

| Nº | Nº da questão | Questionário I - AMBIENTE   | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria |      | Pontuação Máxima |
|----|---------------|---|------------|-----|-----|----------------------|------|------------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |      |                  |
| 18 | 16.1.9        | Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Massa recuperada per capita de materiais recicláveis em relação a população urbana (em kg/hab/ano): | N/A        | N/A | N/A | N/A                  |      | 12,0             |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>   | 15         | 5   | 15  | 15                   | 100% | 365              |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>   | 0          | 0   | 0   | 0                    | 0%   | 0                |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>   | 0          | 0   | 0   | 0                    | 0%   | 0                |
|    |               | <b>Total de respostas "N/A"</b>   | 0          | 10  | 0   | 0                    | 0%   | 0                |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>  | 15         | 15  | 15  | 15                   | 100% | 365              |

Nota1: Foram selecionadas 18 questões, totalizando 427 pontos, sendo que 3 delas não foram passíveis de preenchimentos (62 pontos), sendo assim nossa análise ficou restrita a 15 questões equivalentes a 365 pontos.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.





## APÊNDICE 2 - INDICADOR I-CIDADE

### Apêndice 2 - Indicador i-Cidade - Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - AMBIENTE  | Subquestão |          |          | Questão de Auditoria |             | Pontuação Máxima |
|----|---------------|--|------------|----------|----------|----------------------|-------------|------------------|
|    |               |  | 1.1        | 1.2      | 1.3      |                      |             |                  |
| 1  | 5.0           | O Município realizou, por conta própria, o mapeamento e identificação das principais ameaças existentes em seu território? | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  |             | 200,0            |
| 2  | 7.0           | O Município possui Plano de Contingência Municipal – PLANCON de Defesa Civil?  | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  |             | 50,0             |
| 3  | 8.2           | O Município registra as ocorrências de Defesa Civil de forma eletrônica?   | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  |             | 50,0             |
| 4  | 10.0          | O Município elaborou seu Plano de Mobilidade Urbana?   | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  |             | -                |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>  | <b>4</b>   | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>4</b>             | <b>100%</b> | <b>300</b>       |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b>             | <b>0%</b>   | <b>0</b>         |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b>             | <b>0%</b>   | <b>0</b>         |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>   | <b>4</b>   | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>4</b>             | <b>100%</b> | <b>300</b>       |





## Apêndice 3 - Indicador i-Educ

## 1 Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - EDUCAÇÃO   | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |
|----|---------------|---|------------|-----|-----|----------------------|------------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |                  |
| 1  | 1.28          | Houve entrega do Kit escolar às Creches municipais no ano de 2024?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 2  | 1.28.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 3  | 1.29          | Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) às Creches municipais em 2024?                               | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 4  | 1.29.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 5  | 1.30          | A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam de Creches em 2024?    | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 50,0             |
| 6  | 1.31          | Informe o número de crianças de 0 a 3 anos que solicitaram vaga em creche até 31/12/2024                                  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 7  | 1.32          | Informe o número de vagas de creche ofertadas em 2024   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 8  | 1.33          | Informe a quantidade de turmas de Creche: Até 13 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 10,0             |
| 9  | 1.34          | Informe a quantidade de turmas de Creche: De 14 a 20 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 10 | 1.35          | Informe a quantidade de turmas de Creche: De 21 a 25 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 11 | 1.36          | Informe a quantidade de turmas de Creche: Acima de 25 alunos:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 12 | 2.28          | Houve entrega do Kit escolar às Pré-Escolas municipais em 2024?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 13 | 2.28.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 14 | 2.29          | Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) às Pré-Escolas municipais em 2024?                           | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 15 | 2.29.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 16 | 2.30          | A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam de Pré-escola em 2024? | PARCIAL    | SIM | SIM | PARCIAL              | 50,0             |
| 17 | 2.31          | Informe: Número de crianças de 4 a 5 anos que solicitaram vaga até 31/12/2024:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 18 | 2.32          | Informe: Número de vagas de pré-escola ofertadas em 2024:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 19 | 2.34          | Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: De 23 a 25 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 20 | 2.35          | Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: De 26 a 30 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 21 | 2.36          | Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: Acima de 30 alunos:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 22 | 2.7           | Informe a quantidade de professores de Pré-escola que: Possuem pós-graduação (PGRAD):                                     | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |





### APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC

| Nº | Nº da questão | Questionário I - EDUCAÇÃO   | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |
|----|---------------|---|------------|-----|-----|----------------------|------------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |                  |
| 23 | 2.8           | Informe a quantidade de professores de Pré-escola que: Possuem formação de nível superior obtida em curso de licenciatura (GRAD):   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 24 | 3.26          | Qual a média de dias letivos do ano de 2024 para as turmas dos Anos Iniciais?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 25 | 3.27          | O município utilizou algum programa/atividade/projeto específico que desenvolveu as competências de leitura e escrita de seus alunos na rede municipal?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 12,0             |
| 26 | 3.29          | Houve entrega do Kit escolar nas escolas dos Anos Iniciais em 2024?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 27 | 3.29.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 28 | 3.30          | Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) nas escolas dos Anos Iniciais em 2024?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 29 | 3.30.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 30 | 3.31          | Houve entrega do uniforme escolar nas escolas dos Anos Iniciais em 2024?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 20,0             |
| 31 | 3.31.1        | Informe a data da última entrega na escola:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 32 | 3.32.3.1      | Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Meta:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 33 | 3.32.3.2      | Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Resultado:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 34 | 3.32.3.3      | Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Ano da última edição:                                    | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 35 | 3.32.4.1      | Em relação aos alunos matriculados nas escolas municipais, que integraram o público-alvo da última edição da avaliação municipal própria, informe: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Alunos Avaliados: | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 18,0             |
| 36 | 3.32.4.2      | Em relação aos alunos matriculados nas escolas municipais, que integraram o público-alvo da última edição da avaliação municipal própria, informe: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Alunos Ausentes:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 37 | 3.33          | A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam dos Anos Iniciais escolar em 2024?   | PARCIAL    | SIM | SIM | PARCIAL              | 50,0             |
| 38 | 3.39          | Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: De 25 a 30 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 39 | 3.40          | Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: De 31 a 33 alunos:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 40 | 3.41          | Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: Acima de 33 alunos:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 41 | 3.5           | Informe a quantidade de professores dos Anos Iniciais que: Possuem formação de nível superior obtida em curso de licenciatura (GRAD):   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 12,0             |





### APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC

| Nº | Nº da questão | Questionário I - EDUCAÇÃO  | Subquestão |           |           | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |            |
|----|---------------|--|------------|-----------|-----------|----------------------|------------------|------------|
|    |               |  | 1.1        | 1.2       | 1.3       |                      |                  |            |
| 42 | 3.6           | Informe a quantidade de professores dos Anos Iniciais que: Possuem pós-graduação (PGRAD):                              | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 7,0              |            |
| 43 | 9.1           | Quanto nutricionistas atuavam no município em 2024? Servidores municipais:   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 12,0             |            |
| 44 | 9.2           | Quanto nutricionistas atuavam no município em 2024? Funcionários das empresas terceirizadas de preparação de merenda:  | PARCIAL    | SIM       | SIM       | PARCIAL              | -                |            |
| 45 | 15.0          | O município possui o Plano Municipal de Educação?  | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 46 | 15.2          | O Plano possui cronograma para execução das metas?   | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | 20,0             |            |
| 47 | 17.4          | O Conselho Municipal de Educação aprovou as contas da Secretaria Municipal de Educação referente ao exercício de 2024? | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 48 | 18.6          | Qual foi o parecer da prestação de contas emitido pelo CACS FUNDEB referente ao exercício de 2024?                     | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 49 | 21.0          | Percentual de utilização do FUNDEB no exercício avaliado   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 50 | 22.0          | Percentual de utilização do FUNDEB com Profissionais da Educação no exercício avaliado                                 | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 51 | 23.0          | Aplicação do mínimo constitucional em educação - Despesa aplicada em Ensino com recursos próprios                      | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 52 | 24.0          | Aplicação do mínimo constitucional em educação - Receita de Impostos (próprios ou decorrentes de Transf.)              | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>  | <b>49</b>  | <b>46</b> | <b>52</b> | <b>49</b>            | <b>94%</b>       | <b>309</b> |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>  | <b>3</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>3</b>             | <b>6%</b>        | <b>70</b>  |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas "N/A"</b>  | <b>0</b>   | <b>6</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>   | <b>52</b>  | <b>52</b> | <b>52</b> | <b>52</b>            | <b>100%</b>      | <b>379</b> |

Nota: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.





## 2 Detalhamento das evidências parcialmente atendidas

### Nº da questão: 2.30

**Questão:** A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam de Pré-escola em 2024?

**Resposta da Secretaria:** Sim

**Evidência apresentada:** Evidência recebida em 12/03/25.i-educ\_2.30\_subair cor\_estudo crianças\_pre\_relatório descritivo. A evidência apresentada consiste em texto em PDF assinado por Leonardo Lima Sampaio E/SUBAIR/COR 11/283.447-1  
Evidência complementar recebida em 02/04/2025.i-educ\_2.30\_subair cor\_estudo crianças\_pre\_relatório descritivo (2)

**Subquestão 1:** Descrição do teste: A informação apresentada informa: "que o planejamento da oferta de vagas é baseado na demanda manifesta pela lista de convocação e na análise da distribuição territorial dessa procura (...) O método adotado para o planejamento de matrículas fundamenta-se em estudos geo-referenciados da demanda, considerando tanto os registros de crianças que aguardam convocação quanto a capacidade instalada das unidades de ensino. Adicionalmente, é realizado um acompanhamento do comportamento dos nascidos vivos no município, permitindo projeções (...)". Assim, embora tenha sido informado os métodos utilizados, entendemos que não foi apresentado a pesquisa/estudo. Por isso, consideramos como resultado: Parcial, carecendo de complementação

2ª análise: Foi apresentada como evidência complementar uma descrição detalhada dos métodos utilizados para o levantamento do número de crianças que necessitavam de vaga na Pré-escola em 2024.

No entanto, não foi apresentado o resultado final que seria a pesquisa/estudo propriamente dita. Portanto, consideramos o resultado como parcial.

**Resultado da avaliação da Subquestão 1:** Parcial (evidências parcialmente consistentes)

### Nº da questão: 3.33

**Questão:** A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam dos Anos Iniciais escolar em 2024?

**Resposta da Secretaria:** Sim

**Evidência apresentada:** Evidência recebida em 12/03/25. i-educ\_3.33\_subair cor\_estudo anos\_iniciais\_relatório descritivo. A evidência apresentada consiste em texto em PDF assinado por Leonardo Lima Sampaio E/SUBAIR/COR 11/283.447-1  
Evidência complementar recebida em 02/04/2025i-educ\_3.33\_subair cor\_estudo anos\_iniciais\_relatório descritivo (2)

**Subquestão 1:** Descrição do teste: A informação apresentada informa os métodos utilizados, entendemos que não foi apresentado a pesquisa/estudo. Por isso, consideramos como resultado: Parcial, carecendo de complementação.

2ª análise: Foi apresentada como evidência complementar uma descrição detalhada dos métodos utilizados para o levantamento do número de crianças que necessitavam de vaga





na Pré-escola em 2024. No entanto, não foi apresentado o resultado final que seria a pesquisa/estudo propriamente dita. Portanto, consideramos o resultado como parcial.

**Resultado da avaliação da Subquestão 1:** Parcial (evidências parcialmente consistentes)

**Nº da questão:** 9.2

**Questão:** Quantos nutricionistas atuavam no município em 2024? Funcionários das empresas terceirizadas de preparação de merenda

**Resposta da Secretaria:** 10

**Evidência apresentada:** Evidência recebida em 12/03/2025. i-educ\_9.2\_subg\_funcionários terceirizados preparação merenda\_relatório descritivo. Emails com informação de Nutricionistas, comprovante do vínculo laboral e o respectivo contrato

**Subquestão 1:** Descrição do teste: O documento apresentado demonstra troca de e-mails entre a SME (Representada por Marcela aranha) e as empresas que firmaram contratos de manipulação de alimentos. Nos e-mails foram citados os contratos com a SME e as empresas encaminharam o nome dos nutricionistas atuantes e o respectivo comprovante do vínculo laboral. Contratos:

58/2023 - JB ALIMENTAÇÃO E SERVIÇOS - 2 nutricionistas

62/2024 - COMISSÁRIA - 4 nutricionistas

53/2023 - COMISSÁRIA - 5 nutricionistas

56/2023 - COMISSÁRIA - 5 nutricionistas

173/2023 - COMISSÁRIA - 3 nutricionistas

174/2023 - COMISSÁRIA - 3 nutricionistas

Os contratos citados foram verificados e tratam de manipulação de alimentos, há nutricionistas que atuam em mais de 1 contrato, dos vínculos trabalhistas apresentados, 2 profissionais foram contratados em cargo diferentes de nutricionista, sendo 1 como "coordenador de operações e o outro como gerente operacional SR, nessa forma o item será considerado como parcialmente atendido por não ter sido comprovada a memória de cálculo relativa à quantidade total apresentada como resposta.

**Resultado da avaliação da Subquestão 1:** Parcial (evidências parcialmente consistentes)





## APÊNDICE 4 - INDICADOR I-FISCAL

### Apêndice 4 - Indicador i-Fiscal - Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - FISCAL  | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |
|----|---------------|--|------------|-----|-----|----------------------|------------------|
|    |               |  | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |                  |
| 1  | 29.0          | Análise da Receita (execução orçamentária): Receita arrecadada:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 2  | 30.0          | Análise da Receita (execução orçamentária): Receita prevista atualizada:                                     | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
|    | P1            | Análise da Receita (execução orçamentária):  |            |     |     |                      | 75,0             |
| 3  | 33.0          | Análise da Despesa (execução orçamentária): Despesa executada:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 4  | 34.0          | Análise da Despesa (execução orçamentária): Despesa fixada final:  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
|    | P3            | Análise da Despesa (execução orçamentária):  |            |     |     |                      | 75,0             |
| 5  | 37.0          | Análise do resultado da execução orçamentária: Créditos Adicionais Abertos com base em Superávit Financeiro: | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
|    | P5            | Análise do resultado da execução orçamentária:   |            |     |     |                      | 100,0            |
| 6  | 45.0          | Despesas com Pessoal - Poder Executivo: Despesa com pessoal - Poder executivo:                               | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 7  | 46.0          | Despesas com Pessoal - Poder Executivo: RCL - Receita Corrente Líquida:                                      | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
|    | P11           | Despesas com Pessoal - Poder Executivo:  |            |     |     |                      | -                |
| 8  | 47.0          | Despesa com pessoal - Poder Legislativo: Despesa com pessoal - Poder legislativo:                            | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
|    | P12           | Despesa com pessoal - Poder Legislativo:   |            |     |     |                      | -                |
| 9  | 50.0          | Apuração do resultado financeiro (superávit/déficit) - Resultado Isolado da Prefeitura: Ativo financeiro:    | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
|    | P14           | Apuração do resultado financeiro (superávit/déficit) - Resultado Isolado da Prefeitura:                      |            |     |     |                      | -                |
| 10 | 54.0          | Apuração dos pagamentos dos precatórios: Saldo inicial dos precatórios:                                      | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 11 | 55.0          | Apuração dos pagamentos dos precatórios: Saldo final dos precatórios:  | SIM        | N/A | NÃO | SIM                  | -                |
|    | P16           | Apuração dos pagamentos dos precatórios:   |            |     |     |                      | 75,0             |
| 12 | 56.0          | Repasso de duodécimos às Câmaras: Valor utilizado pela Câmara em 2024:                                       | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 13 | 57.0          | Repasso de duodécimos às Câmaras: Despesas com inativos:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 14 | 58.0          | Repasso de duodécimos às Câmaras: Receita Tributária Ampliada de 2023:                                       | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
|    | P17           | Repasso de duodécimos às Câmaras:  |            |     |     |                      | -                |
| 15 | 59.0          | Dívida Ativa: percentual de recebimento Saldo inicial da Dívida Ativa:                                       | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 16 | 60.0          | Dívida Ativa: percentual de recebimento Total de recebimentos  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
|    | P19           | Dívida Ativa: percentual de recebimento  |            |     |     |                      | 50,0             |
| 17 | 62.0          | Resultado Primário (Operacional) Despesas Liquidadas até o Bimestre (Despesas Fiscais Líquidas):             | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |
| 18 | 63.0          | Resultado Primário (Operacional) Receitas Realizadas (Receitas Fiscais Líquidas):                            | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | -                |

37



CGM0F1202500718



#### APÊNDICE 4 - INDICADOR I-FISCAL

| Nº | Nº da questão | Questionário I - FISCAL  | Subquestão |           |           | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |            |
|----|---------------|--|------------|-----------|-----------|----------------------|------------------|------------|
|    |               |  | 1.1        | 1.2       | 1.3       |                      |                  |            |
|    | P23           | Resultado Primário (Operacional)   |            |           |           |                      | 75,0             |            |
| 19 | 64.0          | Índice de Liquidez Imediata Saldo do Ativo Disponível:   | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    | P24           | Índice de Liquidez Imediata  |            |           |           |                      | 75,0             |            |
| 20 | 66.0          | Limites de Endividamento: Regra de Ouro Operações de crédito:  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 21 | 67.0          | Limites de Endividamento: Regra de Ouro Despesas de capital liquidadas:  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 22 | 68.0          | Limites de Endividamento: Regra de Ouro Autorizações mediante créditos suplementares ou especiais com finalidade precisa, aprovados pelo Poder Legislativo por maioria absoluta (-): | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    | P25           | Limites de Endividamento: Regra de Ouro  |            |           |           |                      | -                |            |
| 23 | 70.0          | Taxa de investimento: Valor da liquidação de Restos a Pagar não Processados no Exercício:  | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    | P26           | Taxa de investimento:  |            |           |           |                      | 50,0             |            |
| 24 | 71.0          | Relação entre despesas correntes e receitas correntes Receita Corrente Arrecadada:   | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    | P27           | Relação entre despesas correntes e receitas correntes  |            |           |           |                      | -                |            |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>  | <b>24</b>  | <b>11</b> | <b>24</b> | <b>24</b>            | <b>100%</b>      | <b>575</b> |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas "N/A"</b>  | <b>0</b>   | <b>13</b> | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>   | <b>24</b>  | <b>24</b> | <b>24</b> | <b>24</b>            | <b>100%</b>      | <b>575</b> |

Nota: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.





## Apêndice 5 - Indicador i.GovTI - Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - GOV.TI   | Subquestão |     |     | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |
|----|---------------|---|------------|-----|-----|----------------------|------------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2 | 1.3 |                      |                  |
| 1  | 1.0           | A Prefeitura possui uma área ou setor que cuida de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC)?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 2  | 1.1           | O departamento de Tecnologia da Informação possui funcionários efetivos e/ou comissionados e/ou estagiários?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 3  | 1.1.1         | Informe a quantidade: Funcionários concursados:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 4  | 1.1.2         | Informe a quantidade: Funcionários comissionados:   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | -                |
| 5  | 1.1.3         | Informe a quantidade: Estagiários no suporte e atendimento de primeiro nível:   | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | -                |
| 6  | 1.1.4         | Informe a quantidade: Outros:   | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | -                |
| 7  | 1.1.5         | A prefeitura municipal definiu <u>formalmente</u> as atribuições do pessoal do setor de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC)?   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 8  | 1.1.6         | A prefeitura disponibilizou capacitação para o pessoal da área de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC)?   | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 9  | 1.1.6.1       | Informe em quais áreas houve capacitação:<br>Infraestrutura e Redes<br>Desenvolvimento e Software<br>Análise de Dados<br>Gestão e Segurança<br>Outros   | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 30,0             |
| 10 | 3.0           | A Prefeitura dispõe de Política de Segurança da informação <u>formalmente instituída</u> e de <u>cumprimento obrigatório</u> ?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 50,0             |
| 11 | 3.1           | A Prefeitura estabelece procedimentos e responsabilidades quanto ao uso da tecnologia da informação pelos funcionários municipais, conhecido como Termo de Responsabilidade/Compromisso?  | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 20,0             |
| 12 | 3.1.1         | O Termo de Responsabilidade/Compromisso dispõe sobre o uso da assinatura eletrônica pelos funcionários municipais?  | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 40,0             |
| 13 | 3.5           | A Prefeitura dispõe de política de cópias de segurança (backup) <u>formalmente instituída como norma de cumprimento obrigatório</u> ?   | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 30,0             |
| 14 | 4.0           | O município regulamentou a Lei de Acesso à Informação?  | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 40,0             |
| 15 | 6.0           | A Prefeitura disponibiliza no site o Serviço de Informação ao Cidadão/e-SIC (LF nº 12.527/11)?  | SIM        | N/A | SIM | SIM                  | 25,0             |
| 16 | 7.2.1         | Informe o nível de integração entre o Sistema da Dívida Ativa e o de Contabilidade:   | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 50,0             |
| 17 | 7.2.2         | Informe o nível de integração entre o Sistema de Precatórios e o de Contabilidade:  | N/A        | N/A | N/A | N/A                  | 30,0             |
| 18 | 8.1           | Quais tipos de serviços?<br>Alvarás / licenças de funcionamento<br>Certidões<br>Licenças / autorizações<br>Ouvidoria<br>Consulta de débitos municipais<br>Emissão de guias/boletos dos débitos municipais<br>Solicitação de serviços de zeladoria | SIM        | SIM | SIM | SIM                  | 120,0            |





## APÊNDICE 5 - INDICADOR i.GovTI

| Nº | Nº da questão | Questionário I - GOV.TI   | Subquestão |           |           | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |            |
|----|---------------|---|------------|-----------|-----------|----------------------|------------------|------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2       | 1.3       |                      |                  |            |
|    |               | Solicitação de obras e serviços de urbanização<br>Inscrições em oficinas, cursos, eventos e vagas<br>Nota fiscal eletrônica<br>Canal de denúncias<br>Cadastro de fornecedores<br>Agendamento de consultas na rede pública de saúde<br>Agendamento de exames em relação a doenças crônicas na rede pública de saúde<br>Pesquisa de satisfação em relação aos serviços prestados pela Prefeitura<br>Consulta a status de protocolos de todos os atendimentos dos serviços assinalados acima |            |           |           |                      |                  |            |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>   | <b>11</b>  | <b>9</b>  | <b>11</b> | <b>11</b>            | <b>100%</b>      | <b>385</b> |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas "N/A"</b>   | <b>0</b>   | <b>2</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>  | <b>11</b>  | <b>11</b> | <b>11</b> | <b>11</b>            | <b>100%</b>      | <b>385</b> |

Nota1: Foram selecionadas 18 questões, totalizando 555 pontos, sendo que 7 delas não foram passíveis de preenchimentos (170 pontos), sendo assim nossa análise ficou restrita a 11 questões equivalentes a 385 pontos.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.





## Apêndice 6 - Indicador i-PLAN - Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Indicador | Questionário I - GOV.TI  | Subquestão |          |          | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |            |
|----|---------------|-----------|--|------------|----------|----------|----------------------|------------------|------------|
|    |               |           |  | 1.1        | 1.2      | 1.3      |                      |                  |            |
| 1  | 13.3          | -         | O acompanhamento e avaliação da execução orçamentária serve de retroalimentação para o replanejamento dos programas e metas das peças orçamentárias? | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  | 20               |            |
| 2  | 19.1          | P1<br>P2  | Verificar forma de preencher os dados relativos a programas e ações no sistema   | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  | 500              |            |
| 3  | 22.0          | P4        | Pontualidade na Entrega dos Documentos relativos às Peças de Planejamento  | SIM        | SIM      | SIM      | SIM                  | 150              |            |
|    |               |           | <b>Total de respostas "Sim"</b>  | <b>3</b>   | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>3</b>             | <b>100%</b>      | <b>670</b> |
|    |               |           | <b>Total de respostas "Parcial"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               |           | <b>Total de respostas "Não"</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               |           | <b>Total de respostas "N/A"</b>  | <b>0</b>   | <b>2</b> | <b>0</b> | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               |           | <b>Total de respostas Analisadas</b>   | <b>3</b>   | <b>3</b> | <b>3</b> | <b>3</b>             | <b>100%</b>      | <b>670</b> |

Nota: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.





## Apêndice 7 - indicador i-Saúde

## 1 Detalhamento do resultado da análise das subquestões

| Nº | Nº da questão | Questionário I - SAÚDE  | Subquestão |           |           | Questão de Auditoria | Pontuação Máxima |            |
|----|---------------|---|------------|-----------|-----------|----------------------|------------------|------------|
|    |               |   | 1.1        | 1.2       | 1.3       |                      |                  |            |
| 1  | 2.0           | Quando ocorreu a aprovação do Plano Municipal de Saúde 2022-2025 pelo Conselho Municipal da Saúde?  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 10,0             |            |
| 2  | 3.0           | Quando ocorreu a aprovação da Programação Anual de Saúde de 2024 pelo Conselho Municipal de Saúde?  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 10,0             |            |
| 3  | 11.0          | O Parecer Conclusivo sobre o Relatório Anual de Gestão 2023 foi "aprovado sem ressalvas", "aprovado com ressalvas" ou "irregular/não aprovado"?   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 18,0             |            |
| 4  | 18.0          | O município possui Plano de Carreira, Cargos e Salários (PCCS) específico elaborado e implantado para seus profissionais de saúde?  | N/A        | N/A       | N/A       | N/A                  | 10,0             |            |
| 5  | 19.2          | Informe o total de equipes de saúde da família e equipes de atenção primária (eSF+eAP): Nº de equipes completas (EC):   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 50,0             |            |
| 6  | 19.1          | Informe o total de equipes de saúde da família e equipes de atenção primária (eSF+eAP): Nº de equipes incompletas (EI):   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 7  | 19.3          | Informe: Nº de pessoas cadastradas nas Equipes de Saúde da Família:   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 40,0             |            |
| 8  | 19.4          | Informe: Nº de pessoas cadastradas nas Equipes de Atenção Primária:   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 9  | 31.0          | O município investiga casos notificados, surtos e óbitos de arboviroses?  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | 30,0             |            |
| 10 | 41.1          | Assinale as funções do sistema de gestão de estoque de materiais e insumos médicos:   | SIM        | N/A       | SIM       | SIM                  | 45,0             |            |
| 11 | 44.2          | As auditorias concluídas (encerradas) do exercício de 2024 pelo componente municipal do Sistema Nacional de Auditoria do SUS - SNA estão disponibilizadas em site para consulta?  | NÃO        | NÃO       | SIM       | NÃO                  | 10,0             |            |
| 12 | 45.2          | Assinale as funções existentes no sistema próprio de gestão de estoque de medicamentos:   | PARCIAL    | N/A       | SIM       | PARCIAL              | 40,0             |            |
| 13 | 46.0          | Informe: Nº de itens de medicamentos do Componente Básico da Assistência Farmacêutica presentes na Relação Municipal de Medicamentos Essenciais com desabastecimento (falta do medicamento) superior a um mês no exercício de 2024: | SIM        | NÃO       | NÃO       | NÃO                  | 90,0             |            |
| 14 | 47.0          | Informe: O total de itens de medicamentos do Componente Básico da Assistência Farmacêutica presentes na Relação Municipal de Medicamentos Essenciais:   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 15 | 48.0          | Aplicação do mínimo constitucional em saúde: Despesa aplicada em Saúde com recursos próprios:   | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
| 16 | 49.0          | Aplicação do mínimo constitucional em saúde:  | SIM        | SIM       | SIM       | SIM                  | -                |            |
|    |               | <b>Total de respostas "Sim"</b>   | <b>13</b>  | <b>11</b> | <b>14</b> | <b>12</b>            | <b>80%</b>       | <b>203</b> |
|    |               | <b>Total de respostas "Parcial"</b>   | <b>1</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>1</b>             | <b>7%</b>        | <b>40</b>  |
|    |               | <b>Total de respostas "Não"</b>   | <b>1</b>   | <b>2</b>  | <b>1</b>  | <b>2</b>             | <b>13%</b>       | <b>100</b> |
|    |               | <b>Total de respostas "N/A"</b>   | <b>0</b>   | <b>2</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>             | <b>0%</b>        | <b>0</b>   |
|    |               | <b>Total de respostas Analisadas</b>  | <b>15</b>  | <b>15</b> | <b>15</b> | <b>15</b>            | <b>100%</b>      | <b>343</b> |





Nota1: Foram selecionadas 16 questões, totalizando 353 pontos, sendo que 1 delas não foi passível de preenchimento (10 pontos), sendo assim nossa análise ficou restrita a 15 questões equivalentes a 345 pontos.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.

## 2 Detalhamento das evidências não atendidas ou parcialmente atendidas

### Nº da questão: 44.2

**Questão:** As auditorias concluídas (encerradas) do exercício de 2024 pelo componente municipal do Sistema Nacional de Auditoria do SUS - SNA estão disponibilizadas em site para consulta?

**Resposta da Secretaria:** Sim

**Evidência apresentada:** Sistema de Supervisão e Auditoria, que consta abrigado na Plataforma SMS Rio, cujo acesso está disponível para os profissionais com *login* do sistema e perfil para visualização de relatórios. Site: <https://web2.smsrio.org/login/index.php#/>

**Subquestão 1:** Descrição do teste: A consulta as auditorias se restringem o acesso apenas perfis autorizados para visualização de relatórios. Não sendo possível verificar a quantidade de auditoria realizadas e as concluídas durante o exercício de 2024.

**Resultado da avaliação da subquestão 1:** Não (evidência não atende à subquestão 1)

**Subquestão 2:** Descrição do teste: A pergunta solicita que o ente aponte se as Auditorias realizadas em 2024 estão disponíveis em site para consulta. Contudo, a evidência apresenta apenas parte do Relatório de Auditoria - Ação nº 79/2024, não permitindo concluir se todas as auditorias concluídas em 2024 estão disponíveis em site para consulta.

**Resultado da avaliação da subquestão 2:** Não (evidência não atende à subquestão 1)

### Nº da questão: 45.2

**Questão:** Assinale as funções existentes no sistema próprio de gestão de estoque de medicamentos:

**Resposta da Secretaria:**

- Fornecer a posição de estoque, movimentação de entrada e saída, lote e validade (400)
- Permitir a rastreabilidade dos medicamentos dispensados aos pacientes (400)
- Gerenciar o processo de compras de itens de medicamentos, desde o planejamento até a entrega e o recebimento da nota fiscal (400) |
- Gerenciar a reposição de itens de medicamentos por estabelecimento de saúde (400).

**Evidência apresentada:**

- Resolução Conjunta CGM/SMA nº 055, de 07 de dezembro de 2010.
- Print de tela do sistema TPC-extranet com Movimentação de estoque com saldo inicial, entradas, saídas e posição final de 8 medicamentos;
- Print de tela do Sistema Vita Care (que controla a dispensação de medicamento a pacientes);
- Relatório com descrição do lote e validade e quantidade dos materiais em estoque





**Subquestão 1:** Descrição do teste: As evidências apresentadas comprovam as seguintes funções existentes no sistema de gestão de estoque de medicamentos:

- 1) Posição de estoque, movimentação de entrada e saída, lote e validade;
  - 2) Rastreabilidade dos medicamentos dispensados aos pacientes;
  - 3) Gerenciamento de reposição de itens de medicamentos, por estabelecimento de saúde.
- Porém não apresentou evidência de que o Sistema próprio de gestão de estoque de medicamentos tem a função de gerenciamento do processo de compras desde o planejamento à entrega e o recebimento da nota fiscal.

**Resultado da avaliação da Subquestão 1:** Parcial (evidência não atende à subquestão)

**Nº da questão:** 46

**Questão:** Informe: Nº de itens de medicamentos do Componente Básico da Assistência Farmacêutica presentes na Relação Municipal de Medicamentos Essenciais com desabastecimento (falta do medicamento) superior a um mês no exercício de 2024:

**Resposta da Secretaria:** 49

**Evidência apresentada:** A evidência enviada apenas afirma o que segue: "1– 49 itens Memória de cálculo: Foram filtrados todos os medicamentos zerados a mais de 30 dias de cada mês do ano e realizado uma média dos 12 meses do ano de 2024." Não foi fornecida nenhuma outra evidência.

**Subquestão 2:** Critério 1: Componente Básico da Assistência Farmacêutica; Critério 2: com desabastecimento (falta do medicamento) superior a um mês no exercício de 2024  
Descrição do teste: A evidência apresentada não indica se os medicamentos pertencem ao Componente Básico da Assistência Farmacêutica, tampouco indica o número absoluto de medicamentos em falta há mais de 30 dias, limitando-se a indicar o número médio anual de medicamentos em falta há mais de 30 dias.

**Resultado da avaliação da subquestão 2:** Não (evidência não atende à questão)

**Subquestão 3:** Descrição do teste: Documento confeccionado, não apresentando a fonte da informação.

**Resultado da avaliação da subquestão 3:** Não (evidência não atende à questão)

