

RELATÓRIO DA CGM-Rio



Controladoria
Geral do
Município

DISTRIBUIÇÃO

Cópia para informação

Tribunal de Contas do Município do Rio de Janeiro

i-Ambiente

Secretária Municipal de Meio Ambiente e Clima

Companhia Municipal de Limpeza Urbana

Fundação Instituto das Águas do Município do Rio de Janeiro

i-Cidade

Centro de Operações Rio

Companhia de Engenharia de Tráfego do Rio de Janeiro

Fundação Instituto de Geotécnica do Município do Rio de Janeiro

Secretaria Municipal de Conservação e Serviços Públicos

Secretaria Municipal de Ordem Pública

Secretaria Municipal de Assistência Social

Secretaria Municipal de Transportes

Subsecretaria de Proteção e Defesa Civil

i-Educação

Secretária Municipal de Educação

i-Fiscal e i-Planejamento

Secretária Municipal de Fazenda

Secretaria Municipal da Casa Civil

Controladoria Geral do Município do Rio de Janeiro

Procuradoria Geral do Município do Rio de Janeiro

i-Governança

Empresa Municipal de Informática S.A.

Secretaria Municipal de Integridade e Transparência

i-Saúde

Secretária Municipal de Saúde

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	6
2. ANÁLISE PRELIMINAR SOBRE O IEGM - CICLO 2026 - ANO BASE 2025	6
2.1 Apuração do IEGM.....	7
2.1 Estrutura dos questionários	8
2.3 Orientação para preenchimento dos questionários	8
3. OBJETIVOS DO TRABALHO	9
3.1 Definição dos critérios de auditoria	9
3.2 Definição do objetivo geral do trabalho e riscos.....	9
3.3 Objetivos específicos e riscos	10
4. ESCOPO E SELEÇÃO PARA AVALIAÇÃO	12
4.1 Definição do escopo	12
4.2 Seleção da amostra para avaliação	13
5. METODOLOGIA E ANÁLISES REALIZADAS	16
5.1 Metodologia aplicada	16
5.2 Registro das evidências	18
6. RESULTADO DAS ANÁLISES REALIZADAS	19
6.1 Indicador i-AMB - Meio Ambiente.....	19
6.2 Indicador i-CIDADE - Proteção das Cidades.....	20
6.3 Indicador i-EDUC - Educação	21
6.4 Indicador i-FISCAL - Gestão Fiscal.....	22
6.5 Indicador I-GOV - Governança em Tecnologia da Informação.....	23
6.6 Indicador i-PLAN - Planejamento	24
6.7 Indicador i-SAÚDE - Saúde.....	26
6.8 Resultado consolidado dos exames	27

7. CONCLUSÃO 28

Apêndice 1 - Indicador i-Amb - Resultado da análise das subquestões de auditoria 30

Apêndice 2 - Indicador i-Cidade - Resultado da análise das subquestões de auditoria..... 32

Apêndice 3 - Indicador i-Educ - Resultado da análise das subquestões de auditoria 33

Apêndice 4 - Indicador i-Fiscal - Resultado da análise das subquestões de auditoria 36

Apêndice 5 - Indicador i-Gov - Resultado da análise das subquestões de auditoria 38

Apêndice 6 - Indicador i-PLAN - Resultado da análise das subquestões de auditoria 40

Apêndice 7 - Indicador i-Saúde - Resultado da análise das subquestões de auditoria 41



1. INTRODUÇÃO

Trata o presente relatório de demonstração do planejamento, da metodologia, das análises realizadas e de seus respectivos resultados para subsidiar a emissão de Certificado de Validação, pela Controladora Geral, das perguntas constantes do Questionário IEGM 2026 (ano-base 2025), conforme determinado na Instrução Normativa TCMRJ nº 003/2022, relativa ao Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM.

O Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM é um produto da Rede Nacional de Indicadores Públicos – REDE INDICON, que, instituída em 2016, integra os Tribunais de Contas Brasileiros com a finalidade de manter um indicador nacionalmente uniforme, com periodicidade anual, que permite avaliar e comparar o desempenho, o desenvolvimento e o amadurecimento dos municípios brasileiros em relação às boas práticas de efetividade da gestão.

Trata-se de um índice de avaliação de processo, que mensura o grau de aderência da gestão municipal a procedimentos e controles em áreas cruciais da administração, sendo composto por sete indicadores, quais sejam: educação (i-Educ), saúde (i-Saúde), gestão fiscal (i-Fiscal), planejamento (i-Plan), meio ambiente (i-Amb), proteção das cidades (i-Cidade) e governança (i-Gov).

O índice apurado é demonstrativo da eficiência e eficácia e servirão tanto para os municípios quanto para os poderes executivo e legislativo como valioso instrumento de aferição de resultados, correção de rumos, reavaliação de prioridades e consolidação do planejamento; e ainda serão úteis para o aperfeiçoamento da atividade fiscalizatória ao indicar os setores que mereçam maior vigilância e aprofundamento.

O Tribunal de Contas do Município do Rio de Janeiro – TCMRio, participe da REDE INDICON desde sua criação, para regulamentar o encaminhamento de informações que permitam a apuração do IEGM, editou a Instrução Normativa nº 03, de 21/02/2022, em cujo art. 2º determina a certificação prévia pelo responsável do órgão central de controle interno, para validar as respostas apresentadas pela administração municipal, dos quesitos passíveis de comprovação com evidências. Os resultados do IEGM constituirão elementos para o Relatório Técnico que subsidia o Parecer Prévio das Contas de Governo elaborado pelo TCMRio na análise das Contas de Governo, conforme previsto no art. 5º da mencionada Instrução Normativa.

Para o presente ciclo, foram emitidos pelo TCMRio o Ofício TCM/GPA Nº 014/2026 de 22/01/2026, para esta Controladoria Geral informando sobre a disponibilização do sistema informatizado IEGM para preenchimento pela administração municipal para o ciclo 2026 ano base 2025 do IEGM. Foi estabelecido o dia 13/04/2026 como data limite de resposta.

2. ANÁLISE PRELIMINAR SOBRE O IEGM - CICLO 2026 - ANO BASE 2025

Para subsidiar a elaboração do planejamento da auditoria e a execução dos exames, foi realizada análise da estrutura dos questionários contendo as perguntas estabelecidas para cada um dos sete indicadores, da estrutura para apuração do índice IEGM, bem como a identificação de existência de orientação para preenchimento dos questionários e para elaboração das evidências.



2.1 Apuração do IEGM

A apuração do IEGM é realizada através do preenchimento de sete questionários que devem ser respondidos eletronicamente, um para cada dimensão, sendo que para cada questionário são estabelecidas as pontuações para as perguntas. Até o Ciclo 2024/2025 os órgãos não tinham acesso as pontuações, contudo, no Ciclo 2025/2026 foi dado o acesso ao Manual de pontuação.

O índice de cada dimensão é calculado a partir:

1. Resposta às perguntas do questionário oferecida pelos municípios;
2. Resposta a perguntas obtidas em fontes externas extraídas pela INSPECT (empresa contratada pelo IRB para apuração do IEGM). Estas perguntas só afetam as dimensões i.Cidade (2 questões); i.Educação (60 questões – 151 respostas); i.Saúde (19 questões – 76 respostas);
3. Indicadores apurados com as respostas oferecidas nos questionários. Só constam indicadores nas dimensões i.Fiscal (28) e i.Planejamento (4).

Assim, somadas as notas das perguntas (internas e externas) e as notas dos indicadores específicos é alcançado o total de pontuação máxima do indicador, ou seja, 1.000 pontos. Importante dizer, que além de pontuação positiva que somam os 1.000 pontos, algumas questões podem gerar pontuação negativa.

O IEGM¹ é um indicador sintético obtido a partir dos resultados apurados em cada dimensão, que recebe uma nota de 0 a 100. O IEGM é calculado pela soma dos resultados de cada dimensão, aplicados os pesos respectivos, cuja nota máxima é 100, conforme a seguir.

Tabela 1 – Pesos dos indicadores

Dimensão	Pesos	Cálculo do IEGM
i-Amb	10%	$i.amb \times 0,10$
i-Cidade	5%	$i-Cidade \times 0,05$
i-Educ	20%	$i-Educ \times 0,20$
i-Fiscal	20%	$i-Fiscal \times 0,20$
i-Gov	5%	$i-Gov \times 0,05$
i-Plan	20%	$i-Plan \times 0,20$
i-Saúde	20%	$i-Saúde \times 0,20$
Total	100%	Índice do ano

O resultado do IEGM é avaliado em cinco faixas de resultados, conforme demonstrado no quadro seguir:

Quadro 1 - Faixas de Resultado do IEGM

Resultado da Gestão	Faixa Nota
A: Altamente Efetiva	IEGM maior ou igual a 90% e ao menos 5 índices componentes com nota A
B+: Muito Efetiva	IEGM maior ou igual a 75% e menor que 90%

¹ Informações extraídas site do Instituto Rui Barbosa.



Resultado da Gestão	Faixa Nota
B: Efetiva	IEGM maior ou igual a 60% e menor que 75%
C+: Em fase de Adequação	IEGM maior ou igual a 50% e menor que 60%
C: Baixo Nível de Adequação	IEGM menor que 50%

2.2 Estrutura dos questionários

Com base nos questionários, foi possível identificar que as perguntas consideraram diversos tipos de questões, sendo:

- fechadas, para assinalar uma das únicas opções indicadas;
- fechadas com múltipla seleção, possibilitando assinalar diversas opções de resposta;
- com campo aberto para incluir informações numéricas, quantidades e/ou datas;
- abertas, para inclusão de texto.

As validações das evidências para questões fechadas exigem detida análise de evidências. Contudo, a existência de questões abertas, questões com possibilidades de múltiplas respostas, e questões que exigem a inclusão de diversas informações, apesar de representarem o quantitativo de 1 (uma) questão, na prática requerem a ampliação da quantidade de respostas e, conseqüentemente das validações necessárias, ensejando maior quantidade de testes.

Nesse sentido, para identificação do universo de certificação requerida, analisamos os questionários apurando o quantitativo de perguntas constantes dos mesmos, de forma geral (número das perguntas, sem considerar as subperguntas). Observamos que, em grande parte, as perguntas se dividem em subperguntas, podendo ser essas compulsórias independente da resposta à questão ou disponibilizadas dependendo da resposta à questão. Como resultado, apuramos o quantitativo de respostas possíveis, sendo de perguntas ou subperguntas.

Os questionários contém também perguntas que denominamos “questões administrativas”, pois tratam de opinião sobre o questionário por parte do servidor responsável pelo preenchimento (2 questões) e de seus dados (4 questões). Essas questões não foram consideradas para fins de nossa análise, por não se tratar de avaliação das ações municipais nos temas dos indicadores.

O quantitativo de perguntas, subperguntas e possibilidades de resposta estão apresentados na Tabela 2 deste Relatório.

2.3 Orientação para preenchimento dos questionários

Identificamos que, para algumas perguntas, são incluídos campos denominados “Orientações” que possuem conceitos que devam ser considerados para os termos adotados na pergunta e, em alguns casos, apresentados exemplos. Cabe destacar que não são incluídas, nessas orientações, quais os documentos que devem ser utilizados para comprovar a evidência.



3. OBJETIVOS DO TRABALHO

O presente trabalho visa a realização de exames suficientes para a emissão, pela Controladora Geral, do Certificado de Validação estabelecido pela Instrução Normativa do TCMRIO nº 003/2022 para o Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEGM 2026, Ano-base 2025, adstrito ao escopo definido. Para isso, foram definidos os objetivos do trabalho conforme abordado nesta seção.

3.1 Definição dos critérios de auditoria

Os critérios definidos para a realização do trabalho são: a Instrução Normativa nº 003/2022; o Ofício TCM/GPA Nº 014/2026; as orientações elaboradas e incluídas nos campos das perguntas constantes dos questionários e a Resolução CGM-Rio nº 2.121/2026.

3.2 Definição do objetivo geral do trabalho e riscos

Considerando que o presente trabalho foi motivado pelo cumprimento da Instrução Normativa nº 003/2022, para definição do objetivo do trabalho foi realizada identificação e avaliação de riscos tendo como norteador a expectativa da parte interessada, nesse caso o TCMRio. Para tal, foi observado o que entende o próprio TCMRIO como objetivos dos resultados do trabalho de avaliação da CGM-Rio sobre o IEGM, tomando por base as informações constantes na mencionada Instrução Normativa; e no Ofício TCM/GPA nº 014/2026.

A IN nº 003/2022 descreve em seu art. 3º que “A certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários.” Baseados nesta orientação e na análise de risco a seguir apresentada, definimos como **objetivo geral do trabalho a verificação da consistência das evidências que foram utilizadas para a formulação das respostas oferecidas aos questionários.**

Assim, com base nesses documentos, foram identificados os seguintes riscos relativos ao não cumprimento das expectativas da parte interessada, conforme objetivos definidos pelo TCMRio para validação e certificação das respostas apresentadas:

1. Preenchimento incorreto dos questionários – o Ofício TCM/GPA nº 014/2026 apresenta o seguinte objetivo: “Diante do exposto, venho solicitar a contribuição V. Sa. no sentido de sensibilizar os dirigentes dos órgãos e entidades do Poder Executivo para que empreguem a máxima atenção no correto preenchimento dos questionários”;
2. Respostas oferecidas não suportadas por evidências consistentes - o art. 3º da IN 003/2022 define como objetivo: “a certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários”;
- 2.1. A verificação da consistência apontada no art. 3º é detalhada no modelo de certificado de validação apresentado como Anexo único da mencionada Instrução Normativa, o qual indica que os exames procedidos pelo órgão de controle interno devem avaliar se as respostas apresentadas e as respectivas “evidências são adequadas, suficientes, relevantes, válidas e confiáveis para subsidiar a elaboração do referido índice”.

Destaca-se que foram adotadas, pela CGM-Rio, diversas medidas visando mitigar os riscos apontados e atender as expectativas trazidas nesses instrumentos, tais como:



1 - Revisão da Resolução CGM nº 2.029/2025, culminando na edição da Resolução CGM-Rio nº 2.121/2026, que orienta os órgãos e as entidades municipais na formulação de respostas para os questionários relativos ao Índice de Efetividade de Gestão Municipal - IEGM - ciclo 2026/Ano base 2025 e estabelece procedimentos para registro e encaminhamento das respectivas evidências para análise pela CGM-Rio.

2 - Criação de área, no site da CGM-Rio, específica para o IEGM, para facilitar o acesso às informações sobre o tema e o conhecimento sobre o índice. No site consta o Histórico do IEGM no Município do Rio de Janeiro; e informações dos ciclos de 2022/2023; 2023/2024 e 2024/2025, tais como Resoluções anuais e questionários respondidos. As informações podem ser acessadas no endereço: <https://controladoria.prefeitura.rio/indice-de-efetividade-da-gestao-municipal-iegm/>.

3 - Realização de reuniões de orientação aos servidores indicados pelos órgãos e entidades municipais ao longo do processo de formulação das respostas, em especial sobre a Resolução CGM nº 2.121/2026, e sobre envio das evidências das perguntas selecionadas para análise pela CGM-Rio; e

4. Monitoramento, junto aos órgãos e entidades quanto à inclusão das respostas dos questionários no sistema informatizado, de forma que todos os 7 questionários tivessem sido respondidos até 13/04/2026, o prazo estabelecido pelo TCMRio, quando o sistema foi encerrado para acesso.

3.3 Objetivos específicos e riscos

A IN nº 003/2022 do TCMRio apresenta em seu Anexo I o modelo do certificado a ser emitido pelo chefe do Controle Interno, nos seguintes termos:

*Após proceder ao exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Índice de Efetividade da Gestão Municipal - Dimensão _____, certifico que **as respostas apresentadas e as respectivas evidências são adequadas, suficientes, relevantes, válidas e confiáveis** para subsidiar a elaboração do referido índice atinente ao exercício _____, ano-base _____.*

Para atender modelo do certificado previsto, foi necessária a conceituação dos atributos das evidências ali elencados. Para tanto, buscamos realizar essa conceituação baseada na definições já utilizadas pela Auditoria Geral, descritas na Orientação Técnica do Serviço de Avaliação da CG/SUBAC/ADG, que, por sua vez, teve como base a IN SFC/CGU nº 3/2017. Considerando que o presente trabalho difere de um Serviço de Avaliação, foi necessária a adaptação desses conceitos, a fim de subsidiar os objetivos específicos e orientar os testes a serem realizados. Diante do exposto, para fins deste trabalho entende-se por:

a) **Suficientes:** Consideramos como suficiente o total das questões selecionadas para dar conforto ao Controlador Geral na emissão dos Certificados, conforme descrito na Seção 4 deste relatório. Em 2026, nossa amostra limitou-se a 54% do total das perguntas e subperguntas (questões) em relação a pontuação do indicador (7.000 pontos). Sendo assim, entendemos que, com as amostras selecionadas, é atendido o conceito de que as análises realizadas (seleção) são **suficientes** para suportar a certificação das respostas aos questionários.



- b) **Adequadas:** Consideramos como **evidência adequada** aquela que representa a resposta oferecida no questionário (resposta do questionário = informação apresentada na evidência).
- c) **Relevantes:** Consideramos que são **evidências relevantes** quando na resposta do questionário foram observados os requisitos apresentados tanto nas Orientações contidas no questionário e/ou no próprio corpo da questão.
- d) **Válidas e confiáveis:** Consideramos como **evidências válidas** aquelas sem erros ou tendências. Já a confiabilidade das evidências decorre de sua natureza, forma de obtenção e origem (internas ou externas). Sendo assim, entendemos que esses atributos são relacionados às fontes das evidências e a forma como foram obtidas, garantindo que sejam **válidas e confiáveis**.

Como desdobramento do objetivo geral, e considerando os critérios estabelecidos, foram definidos como objetivos específicos do trabalho:

- a) avaliar se os números e informações apresentadas como resposta estão de acordo com os documentos apresentados como evidência, atendendo ao **critério evidência adequada**;
- b) avaliar se as evidências das respostas oferecidas estão consistentes com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e se atendem a todos os requisitos estabelecidos nas perguntas, atendendo ao **critério evidência relevante**;
- c) avaliar se os documentos apresentados como evidência apresentam a identificação de sua origem. Entendemos como válidas e confiáveis as evidências obtidas de fontes externas ao órgão/entidade ou que não tenham sofrido manipulação de dados/informações por estes, como por exemplo legislação, extração de tela de sistema ou da internet ou publicação no Diário Oficial. Já para os casos em que foi necessária a preparação de documento por parte do órgão/entidade, como nos casos, por exemplo, de consolidações ou extrações de dados de sistemas, preparação de planilhas eletrônicas, conferimos se foi informado a fonte dos dados e o responsável pela confecção do documento. Entendemos que assim ficam atendidos os **critérios evidência válida e confiável**.

Isto posto, para avaliar a consistência das evidências e para direcionar os testes para responder ao objetivo geral e aos objetivos específicos do trabalho foi formulada a seguinte **Questão de Auditoria: As evidências apresentadas para as respostas oferecidas aos Questionários IEGM 2026/2025 são consistentes?**

Por sua vez, para atender a essa questão, foram definidas as seguintes subquestões, de forma a melhor detalhar os exames e resultados, as quais, em conjunto, respondem a questão de auditoria², sendo:

- Subquestão 1.1: Os documentos apresentados como evidência demonstram os números/informações oferecidos como resposta?

² Ver, na Seção 5 deste relatório, os critérios adotados para conjugação da avaliação das subquestões de auditoria para resultado da avaliação da Questão de Auditoria



- Subquestão 1.2: Os documentos apresentados como evidência demonstram que foram obedecidas as orientações constantes dos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas?
- Subquestão 1.3: Os documentos apresentados como evidência contém a identificação de sua origem?

Entendemos que os riscos associados as subquestões de auditoria estão na não realização dos testes previstos e conseqüentemente à falta de suporte à Certificação das respostas dos questionários (a), bem como nas respostas negativas às subquestões de auditoria, o que impediria a certificação Plena (b). São eles:

a) Risco da não realização dos testes previstos

- A não apresentação das evidências por parte dos órgãos;
- A não apresentação das evidências por parte dos órgãos no prazo estabelecido, não dando tempo hábil para a análise das mesmas.

b) Risco da certificação não “Plena”

- Falta de evidência para as respostas oferecidas nos questionários IEGM;
- Documentos apresentados como evidência não comprovarem os números/informações oferecidas como resposta pelo órgão no questionário IEGM 2026;
- Evidências em desacordo com as orientações contidas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e com os requisitos estabelecidos nas perguntas; e
- Documentos apresentados como evidência que não advém de fontes válidas e confiáveis.

4. ESCOPO E SELEÇÃO PARA AVALIAÇÃO

4.1 Definição do escopo

Para definição do escopo deste trabalho, foram observadas as seguintes questões:

- a complexidade quantitativa e qualitativa das questões do questionário;
- a data-limite definida para envio das respostas, sendo 13/04/2026;
- o IEGM 2026/2025 será considerado no Relatório Técnico que subsidia o parecer Prévio das Contas de Governo elaborado pelo TCMRio; e
- os riscos identificados.

A IN nº 003/2022 limita o escopo de nossa análise em seu artigo 2º, que assim descreve:

Art. 2º As respostas aos quesitos passíveis de comprovação com evidências deverão ser validadas pelo responsável do órgão central de controle interno,



em observação ao disposto no Art. 96, inciso IV, da Lei Orgânica do Município do Rio de Janeiro, mediante a emissão de certificado seguindo o modelo proposto pelo Anexo Único desta Instrução Normativa.

Esses quesitos foram considerados para a definição dos procedimentos de auditoria a serem aplicados, tomando por base a análise preliminar das perguntas dos questionários e das orientações previstas nos questionários, e sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta. Assim, para resposta aos riscos avaliados e para atendimento aos objetivos do trabalho, foi observada a natureza dos procedimentos de auditoria, sendo definida a aplicação de procedimentos do tipo **exame de documentos ou análise documental**. Essa definição requer que a avaliação a ser realizada possa fundamentar a conclusão da questão de auditoria com a realização exclusiva de teste por análise documental. Nesse sentido, ressalta-se que para as perguntas as quais exijam a aplicação de outras técnicas, tais como, inspeção física, observação, indagação, confirmação, recálculo, reexecução ou procedimento analítico, assim como testes de controle não fazem parte deste escopo, não podendo, portanto, ser selecionadas para avaliação.

Como mencionado na seção 2.1 - Estrutura dos Questionários, constam questões de preenchimento externo, cuja responsabilidade não recai sobre o MRJ e outras de cunho administrativo, que não refletem avaliação das políticas públicas. Esses dois grupos de questões não compõem o escopo deste relatório, para fins de seleção e análise, conforme demonstrado na subseção 4.2 Seleção da amostra para avaliação.

O resultado da identificação e avaliação de risco descrita na Seção 3.2 ensejou a definição do escopo para a emissão de opinião, restringindo-se ao exame da consistência das evidências apresentadas para as respostas prestadas pelos órgãos, o que consistiu em avaliar se as evidências das respostas oferecidas nos Questionários IEGM 2026/2025 estão consistentes, considerando para isso se: a) os números e informações apresentadas como resposta estão de acordo com os documentos apresentados como evidência; b) as evidências das respostas oferecidas nos Questionários IEGM 2026/2025 estão consistentes com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, e se atendem a todos os requisitos estabelecidos nas perguntas, atendendo ao critério evidência relevante; e c) os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis, pois apresentam a identificação de sua origem.

Ressalta-se que não fez parte do escopo desse trabalho verificar a adequação, fidedignidade e exatidão dos números/informações apresentados, nem avaliar os controles internos, restringindo-se ao exame documental da evidência apresentada, conforme definido no escopo acima.

4.2 Seleção da amostra para avaliação

Para atender aos objetivos do trabalho e sua respectiva questão de auditoria, considerando o escopo definido e detalhado na Seção 4.1, e, mediante a complexidade quantitativa e qualitativa das questões, foi adotada a técnica de amostragem para a realização dos exames. Cabe destacar que esta seleção foi feita antes do término do prazo de respostas pelos órgãos, de modo que as respostas prestadas ainda não eram conhecidas.

Primeiramente, para seleção da amostra, foi realizada identificação das perguntas quanto à possibilidade de realização exclusiva de teste por análise documental, conforme definido no escopo, para fundamentar a conclusão da questão de auditoria, sendo



classificadas em “possíveis de realização exclusiva de análises documentais” e “sem possibilidade exclusiva de análises documentais”.

Para as perguntas classificadas como “possíveis de realização exclusiva de análises documentais”, foi feita uma avaliação quanto à complexidade dos exames documentais necessários, tomando por base a quantidade de exames ou tipo de análises necessárias nos documentos, sendo classificadas como “Baixa complexidade” e “Alta complexidade”.

Com base nos pesos definidos para cada indicador para apuração do IEGM, conforme abordado na Seção 2.1, foram definidos os percentuais mínimos representativos de cobertura para cada indicador e de cobertura geral do índice.

Foi solicitado ao TCMRio a estrutura de pontos de cada indicador, nos sendo enviado o documento “MANUAL IEGM NACIONAL 2026 FINAL 022026”, a qual foi analisada, sendo identificada e planilhada a pontuação de cada pergunta, bem como as regras definidas para rebaixamento de faixas. Cabe destacar que cada indicador possui pontuação que perfaz 1.000 pontos, totalizando 7.000 pontos para apuração do IEGM.

Finalizados esses procedimentos, foi realizada a seleção das perguntas a serem analisadas adotando-se os seguintes critérios:

Critério I – Pontuação Geral: Cobrir pelo menos 50% da pontuação total de todos os questionários, ou seja, 3.500 pontos (7.000 x 50%).

Critério II - Percentual sobre a pontuação total do indicador, considerando o peso do indicador:

Quadro 2 – Percentuais para seleção

Indicadores	Indicadores com peso	Percentual selecionado do indicador
i.Cidade / i.Gov	5	40%
i.Amb	10	50%
i.Educ / i.Fiscal / i.Plan / i.Saúde	20	55%

Critério III - Seleção das questões classificadas com BC – Baixa complexidade de teste e que atendam os critérios a seguir:

a) Identificação de perguntas consideradas como “possíveis de realização exclusiva de análises documentais”, com baixa complexidade. Para essas, foram identificadas as possibilidades de resposta, considerando quantas respostas podem ser oferecidas para cada pergunta, visto que algumas perguntas têm opção de múltipla seleção de respostas; e

b) Seleção das perguntas e/ou subperguntas identificadas em a) acima, que tenham as maiores pontuações positivas e negativas, de forma a alcançar o percentual de testes definido para cada indicador.

Quadro 3 – Percentuais para seleção

Indicadores	Pontos negativos (Menor ou igual a)	Pontos positivos (maior ou igual a)
i-Amb	-100	20
i-Cidade	-100	40



Indicadores	Pontos negativos (Menor ou igual a)	Pontos positivos (maior ou igual a)
i-Educ	-20	110
i-Fiscal	-50	50
i-Gov	-50	40
i-Plan	-30	50
i-Saúde	-50	10

b.1) se a pontuação selecionada estivesse na subpergunta e a pergunta não tivesse sido selecionada, foi incluída a pergunta na seleção, ainda que não tivesse pontuação, caso se relacionasse diretamente à subpergunta;

b.2) inclusão das subperguntas, mesmo sem pontuação, quando a respectiva pergunta tiver sido selecionada, mas a comprovação da resposta estiver na subpergunta;

b.3) caso a pontuação selecionada seja proveniente de resultado de análise de mais de uma pergunta, quer para apuração da nota ou de soma de pontuação em subperguntas, foram selecionadas todas as perguntas e subperguntas que tenham contribuído para o alcance da pontuação, podendo não ser selecionado no caso de subpergunta que tenha valor zero; e

c) seleção de 100% das perguntas que estão relacionadas às regras de rebaixamento aplicadas às faixas de resultado.

Adicionalmente a esses critérios para seleção de perguntas, nos casos dos indicadores i-Fiscal e i-Plan, além das perguntas constantes dos questionários, foram selecionados indicadores, os quais possuem pontuação, e são calculados com base em perguntas que constam do questionário.

Assim, aplicando os critérios descritos, a amostra selecionada para a avaliação do objetivo do trabalho, e de sua respectiva questão de auditoria, foi assim definida:

Tabela 2 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Quantidade de perguntas

Indicador	Perguntas	Sub perguntas	Preenchimento externo	Questões administrativas	Total	Quant. selecionada	% de quant. selecionada
	a	b	c	d	e = a+b+c+d	f	i = f/(a+b)*100
i-Amb	18	83	0	6	107	23	23%
i-Cidade	21	47	2	6	76	9	13%
i-Educ	24	287	60	6	377	58	19%
i-Fiscal	73	43	0	6	122	26	22%
i-Gov	10	44	0	6	60	11	20%
i-Plan	22	71	0	6	99	5	5%
i-Saúde	50	113	19	6	188	26	16%
Total	218	688	81	42	1029	158	17%



Tabela 3 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Possibilidade de respostas de responsabilidade do MRJ

Indicador	Perguntas	Sub perguntas	Preenchimento externo	Questões administrativas	Total	Quant. selecionada	% de quant. selecionada
	a	b	c	d	e = a+b+c+d	f	i = f/(a+b)*100
i-Amb	18	203	0	6	227	47	21%
i-Cidade	21	114	2	6	143	9	7%
i-Educ	24	388	151	6	569	58	14%
i-Fiscal	73	87	0	6	166	27	17%
i-GovTI ¹	10	147	0	6	163	31	20%
i-Plan	40	165	0	6	211	5	2%
i-Saúde	60	178	76	6	320	40	17%
Total	246	1282	229	42	1799	217	14%

Tabela 4 - Percentual de cobertura da amostra selecionada – Pontuação

Indicador	Perguntas	Indicadores	Questões de preenchimento externo	Total de pontos do indicador	Pontuação de respons. do MRJ	Quant. selecionada	% de seleção /pontuação de respons. do MRJ
	a	b	c	d=a+b+c	d = a+b	e	e = e/d *100
i-Amb	1.000	0	0	1.000	1.000	545	55%
i-Cidade	950	0	50	1.000	950	570	60%
i-Educ	718	0	282	1.000	718	407	57%
i-Fiscal	150	850	0	1.000	1.000	750	75%
i-GovTI ¹	1.000	0	0	1.000	1.000	440	44%
i-Plan	350	650	0	1.000	1.000	650	65%
i-Saúde	705	0	295	1.000	705	398	56%
Total	4.873	1.500	627	7.000	6.373	3760	59%

Considerando que a seleção das perguntas foi realizada antes do prazo para encerramento das respostas, não sendo conhecidas as respostas oferecidas, a análise da realização dessa previsão está apresentada na Seção 6.8 - Resultado Consolidado dos exames.

5. METODOLOGIA E ANÁLISES REALIZADAS

5.1 Metodologia aplicada

Para análise das perguntas e subperguntas selecionadas, foi adotada a seguinte metodologia de trabalho:

- Solicitação aos titulares dos órgãos e entidades municipais definidos como unidades centrais de acompanhamento das respostas, nos termos da Resolução CGM-Rio nº 2.121/2026, de envio das evidências das perguntas e subperguntas selecionadas, por meio de Ofícios da Controladora-Geral, para cada indicador que compõe o IEGM Ciclo 2026/Ano base 2025;
- Análise dos documentos apresentados como evidência encaminhadas pelos órgãos e entidades adotando-se os procedimentos de auditoria do tipo análise documental, e de acordo com o escopo definido, objetivando responder às Subquestões de Auditoria:



b.1 Os documentos apresentados como evidência demonstram os números/informações oferecidos como resposta?

b.2 Os documentos apresentados como evidência demonstram que foram obedecidas as orientações constantes dos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas?

b.3 Os documentos apresentados como evidência contém a identificação de sua origem?

Para as análises das subquestões de auditoria, foi adotada a seguinte escala para classificação do resultado de cada pergunta:

Quadro 4 – Escala utilizada para classificação subquestões

Possível resultado	Condição
SIM	Foram apresentados como evidência documentos que atendem integralmente ao avaliado na Subquestão de Auditoria
PARCIAL	Foram apresentados como evidência documentos que atendem parcialmente ao avaliado na Subquestão de Auditoria
NÃO	Foram apresentados como evidência documentos que não atendem ao avaliado na Subquestão de Auditoria
NÃO APLICÁVEL	Não analisada, em virtude de: a) resposta “NÃO” oferecida pelo órgão à pergunta; e b) opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas.

Nota: Entende-se como resposta “não”, a opção “não” assinalada em questões fechadas e também respostas numéricas preenchidas com “zero”, no sentido de que não tem a prática requerida pela pergunta.

c) análise conjugada das Subquestões para conclusão sobre o resultado da Questão de Auditoria, para a qual foi adotada a seguinte escala para classificação do resultado:

Quadro 5 – Escala utilizada para classificação questão de auditoria

Possível resultado	Condição
SIM	Quando tiver sido atribuído “SIM” para as 3 Subquestões analisadas – Evidência Consistente
PARCIAL	Quando tiver sido atribuído “PARCIAL” a pelo menos 1 das Subquestões analisadas, desde que não tenha sido atribuída nenhuma resposta “NÃO” às Subquestões – Evidência Parcialmente Consistente
NÃO	Quando tiver sido atribuído “NÃO” para qualquer uma das três Subquestões analisadas – Evidência Inconsistente
NÃO APLICÁVEL	Não analisada, em virtude de: a) resposta “NÃO” oferecida pelo órgão à pergunta; e b) opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas

Dessa forma, o resultado das análises relativas ao Objetivo de Trabalho e à Questão de Auditoria passa a ser apresentado na Seção 6 deste relatório.



5.2 Registro das evidências

A Instrução Normativa nº 003/2022 do TCMRio prevê a possibilidade de fiscalização por parte do Tribunal para confirmação das respostas oferecidas pelos órgãos e entidades.

Art. 3º A certificação pressupõe a verificação da consistência das evidências coletadas por parte dos responsáveis pelo preenchimento dos questionários.

§1º As evidências coletadas serão de responsabilidade solidária do responsável pela área temática e do titular do controle interno do Município, para posterior validação pelo TCMRJ, não sendo necessária sua prévia remessa a esta Corte de Contas.

§2º A qualquer momento, o TCMRJ poderá desenvolver ações de fiscalização pertinentes à confirmação dos dados e informações prestadas pelo Município.

Com intuito de facilitar a fiscalização prevista, como também a apuração das respostas nos ciclos seguintes, determinamos através da Resolução CGM-Rio nº 2.121/2026 a instrução processual para o registro das evidências, da metodologia aplicada para apuração das respostas e das respectivas fontes de obtenção.

Art. 9º. Para cada pergunta e subpergunta deverá ser elaborado Relatório Descritivo, nos moldes do Anexo IV.

(...)

Art. 10 Todos os documentos e informações utilizados como evidências de respostas para cada uma das perguntas e subperguntas devem ser autuados em um único processo administrativo, pelo servidor indicado nos termos do inciso I do art. 4º, até 2 dias úteis após a finalização do questionário no sistema informatizado, respeitando a ordem sequencial das perguntas.

(...)

A seguir apresentados o número dos processos administrativos informados pelos órgãos centrais:

Quadro 6 – Relação dos processos com registro da evidência das respostas aos questionários

Indicador	Processo
i-Amb	001400.000694/2026-82
i-Cidade	000100.003100/2026-15
i-Educ	000700.005487/2026-77
i-Fiscal	000440.000034/2026-62
i-Gov	006400.000356/2026-64
i-Plan	000440.000034/2026-62
i-Saúde	000900.034560/2026-61

Importante ressaltar que não faz parte do escopo deste trabalho a avaliação da instrução do mencionado processo administrativo, ficando os servidores indicados pelos órgãos/entidades centrais responsáveis pela qualidade e completude do processo.



6. RESULTADO DAS ANÁLISES REALIZADAS

Apresentamos nesta seção as informações relevantes e os resultados obtidos nos testes realizados para cada indicador que compõe o IEGM Ciclo 2026/Ano base 2025³.

6.1 Indicador i-AMB - Meio Ambiente

O Indicador i-Amb mede o resultado das ações relacionadas ao meio ambiente que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador contém informações sobre resíduos sólidos, saneamento básico, educação ambiental, estrutura ambiental e conselho ambiental.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Amb para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 107 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 227 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1.000 pontos.

Os órgãos e entidades responsáveis pelo preenchimento do questionário foram:

Quadro 7 – Relação de órgão e entidades responsáveis pelas respostas oferecidas no questionário i.Ambiente

Responsável	Número da Pergunta
COMLURB	5.0 / 5.1 / 5.2 / 5.2.1 / 5.2.2 / 5.3 / 8.2 / 8.2.1 / 8.3 / 8.3.1 / 8.3.2 / 8.3.2.1 / 8.3.3 / 8.3.3.1 / 8.3.3.2 / 8.3.4 / 9.0 / 9.1 / 9.1.1 / 9.2 / 9.3 / 9.3.1 / 10.0 / 10.1 / 10.2 / 10.3 / 12.0 / 12.1 / 13.0 / 13.1 / 13.1.1 / 14.0 / 14.1 / 15.1.3 / 16.1.6 / 16.1.7 / 16.1.8 / 16.1.9 / 17.0 / 18.0
COMLURB e RIOÁGUAS	16.0 / 16.1
RIOÁGUAS	6.0 / 6.1 / 6.2 / 7.0 / 7.1 / 7.2 / 7.2.1 / 7.2.2 / 7.3 / 7.3.1 / 7.3.2 / 7.4 / 7.4.1 / 7.5 / 7.5.1 / 7.6 / 7.6.1 / 7.6.1.1 / 7.6.1.2 / 7.7 / 7.8 / 15.0 / 15.1 / 15.1.1 / 15.1.2 / 15.1.4 / 16.1.1 / 16.1.2 / 16.1.3 / 16.1.4 / 16.1.5 / 16.1.10 / 16.1.11 / 16.1.12
SMAC	1.0 / 1.1 / 1.1.1 / 1.1.2 / 1.1.3 / 1.1.4 / 1.1.5 / 1.2 / 2.0 / 2.1 / 3.0 / 3.1 / 4.0 / 8.0 / 8.1 / 11.0 / 11.1 / 11.2 / 11.2.1 / 11.2.1.1 / 11.2.2 / 11.2.2.1 / 11.2.2.2 / 11.3 / 11.4
	Questões administrativas 19.0 / 19.1 / 20.0 / 21.0 / 22.0 / 23.0

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 50% da pontuação, foram selecionadas 23 perguntas/subperguntas com valor ≤ -100 pontos e ≥ 20 pontos dentre as possibilidades de resposta, totalizando 545 pontos, o que representa 55% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Amb, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, identificamos que das 23 questões selecionadas, 2 tiveram respostas negativas e 3 não foram disponibilizadas. Com base em nossas análises concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para as perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos para as 18 respostas “Sim” de todas as perguntas analisadas;

³ Conceitos dos indicadores foram extraídos do Manual IEGM 2026 - Dados do Exercício de 2026 - TCESP



- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para quase todas as perguntas analisadas – (87,5% das 8 questões com orientação), visto que em 1 delas consideramos parcialmente atendida; e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para 17 (89,5%) perguntas das 19 analisadas (18 com respostas assertivas e 1 com resposta negativa e evidência). Duas perguntas consideramos como parcialmente atendidas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Amb, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 1.

6.2 Indicador i-CIDADE - Proteção das Cidades

O Indicador i-Cidade mede o grau de envolvimento no planejamento municipal para proteção dos cidadãos frente a possíveis eventos de sinistros e desastres; mobilidade urbana e segurança pública. Permite a visualização da gestão municipal quanto ao grau de inter-relacionamento com outros órgãos de suporte e a sua gestão quanto à preparação e reação em situações de emergência.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Cidade para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 76 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 143 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1.000 pontos. Destas, 2 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, tendo totalizando 50 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 950 pontos (1.000 – 50).

Os órgãos e entidades responsáveis pelo preenchimento do questionário foram:

Quadro 8 – Relação de órgão e entidades responsáveis pelas respostas oferecidas no questionário i.Cidade

Responsável	Número da Pergunta
CETRIO	13.0 / 13.1 / 15.0
COR	5.0 / 5.1 / 19.0
	Questões administrativas 22.0 / 22.1 / 23.0 / 24.0 / 25.0 / 26.0
GEORIO	4.0 / 4.1 / 4.2 / 5.2.1 / 5.2.2 / 5.2.2.1
SEOP	17.0 / 18.0 / 20.0 / 20.1 / 20.2 / 20.3 / 20.3.1 / 21.0
SEOP / COR	19.1
SMAS	7.6
SMTR	10.0 / 11.0 / 11.1 / 11.1.1 / 11.1.1.1 / 11.1.1.2 / 11.2 / 11.2.1 / 12.0 / 12.1 / 12.2 / 12.3 / 12.3.1
SUBPDEC	5.3 / 5.2 / 1.0 / 1.1 / 1.2 / 1.3 / 2.0 / 2.1 / 2.2 / 3.0 / 3.1 / 3.1.1 / 6.0 / 7.0 / 7.1 / 7.2 / 7.3 / 7.3.1 / 7.4 / 7.4.1 / 7.5 / 8.0 / 8.1 / 8.1.1 / 8.1.1.1 / 8.2 / 9.0
SECONSERVA	13.1.1 / 13.1.1.1 / 14.0 / 14.1 / 14.2 / 16.0



Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 40% da pontuação, foram selecionadas 9 perguntas/subperguntas com pontuação ≤ -100 pontos e ≥ 40 pontos, totalizando 570 pontos, o que representa 60% do total da pontuação em nosso escopo.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o i-Cidade, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos para as 9 respostas “Sim” de todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para 8 das 9 perguntas analisadas; sendo 1 considerada parcialmente atendida; e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as 9 perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Cidade, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 2.

6.3 Indicador i-EDUC - Educação

O Indicador i-Educ mede o resultado das ações sobre a gestão da educação pública municipal, que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador reúne uma série de quesitos específicos de gestão municipal relativa à educação infantil, creches e pré-escolas, e Ensino Fundamental (anos iniciais e finais).

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Educ para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 377 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 569 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1.000 pontos. Destas, 151 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, totalizando 282 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 718 pontos (1.000 – 282).

O questionário do i.Educação foi respondido em sua totalidade pela SME.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 55% da pontuação, foram selecionadas 58 perguntas/subperguntas, com pontuação ≤ -20 pontos e ≥ 11 pontos e, totalizando 407 pontos, o que representa 57% do total da pontuação em nosso escopo.



Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o i-Educ, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos par as 58 respostas “Sim”, de todas as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas (52 questões contêm orientações); e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as 58 perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Educação, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 3.

6.4 Indicador i-FISCAL - Gestão Fiscal

O índice da gestão fiscal permite analisar à política fiscal estabelecida e executada (direta ou indiretamente), habilitando o usuário da informação a entender, de maneira ampla, o comportamento das decisões tomadas pelos responsáveis na administração municipal no que diz respeito à parte fiscal. Para isso, são analisadas a execução financeira e orçamentária, a manutenção dos limites legais estabelecidos, as decisões em relação à aplicação de recursos vinculados e a transparência da administração municipal.

Além dos aspectos relacionados à obediência aos limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal, é possível acompanhar se questões como endividamento, planejamento e metas são conduzidos segundo uma gestão adequada, a fim de não comprometer as receitas futuras e a prestação de serviços públicos à população local.

Importante destacar que os tópicos fundamentais sobre a gestão municipal, como resultado do ensino, da saúde, pagamentos de precatórios, entre outros, são considerados na apuração do i-Fiscal.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Fiscal para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 122 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 166 possibilidades de resposta. Além disso, essa dimensão conta também com 32 indicadores que somam 650 pontos. Somando a pontuação das questões e dos indicadores a dimensão totaliza como pontuação máxima 1.000 pontos.

Quadro 9 – Relação de órgão e entidades responsáveis pelas respostas oferecidas no questionário i.Fiscal



Responsável	Número da Pergunta
CGMRIO	2.0 / 18.0 / 18.1 / 20.0 / 20.1 / 26.0 / 27.0 / 28.0 / 29.0 / 30.0 / 31.0 / 32.0 / 33.0 / 34.0 / 35.0 / 36.0 / 37.0 / 38.0 / 39.0 / 40.0 / 41.0 / 42.0 / 43.0 / 44.0 / 45.0 / 46.0 / 47.0 / 48.0 / 49.0 / 50.0 / 51.0 / 52.0 / 53.0 / 54.0 / 55.0 / 56.0 / 57.0 / 58.0 / 59.0 / 60.0 / 61.0 / 62.0 / 63.0 / 64.0 / 65.0 / 66.0 / 67.0 / 68.0 / 69.0 / 70.0 / 71.0 / 72.0 / 73.0
PGM	3.0 / 3.1 / 15.0 / 15.1 / 15.2 / 16.0 / 16.1 / 16.2 / 17.0 / 19.0 / 19.1
SMF	1.0 / 1.1 / 1.2 / 1.3 / 1.4 / 1.5 / 1.6 / 1.6.1 / 1.7 / 1.7.1 / 4.0 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.0 / 5.1 / 5.2 / 5.2.1 / 5.3 / 6.0 / 7.0 / 7.1 / 8.0 / 8.1 / 9.0 / 10.0 / 11.0 / 11.1 / 11.2 / 11.2.1 / 11.3 / 12.0 / 12.1 / 12.2 / 13.0 / 14.0 / 14.1 / 14.1.1 / 14.2 / 14.3 / 14.3.1 / 14.4 / 14.4.1 / 21.0 / 21.1 / 22.0 / 22.1 / 23.0 / 24.0 / 24.1 / 25.0 / 25.1
	Questões administrativas 74.0 / 74.1 / 75.0 / 76.0 / 77.0 / 78.0

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 55% da pontuação, foram selecionados 16 indicadores específicos com pontuação ≤ -50 pontos e ≥ 50 pontos, ensejando a seleção de 26 perguntas/subperguntas correspondentes, totalizando 750 pontos, o que representa 75% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Fiscal, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para quase todas as 26 perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas), tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas as 26 perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas (7 questões com orientações); e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para as 26 as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Fiscal, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 4.

6.5 Indicador I-GOV - Governança em Tecnologia da Informação

O Indicador i-Gov mede o conhecimento e o uso dos recursos de tecnologia da informação em favor da sociedade. Este indicador reúne informações sobre políticas de uso de informática, segurança da informação, capacitação do quadro de pessoal e transparência.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Gov para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 60 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre



abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 163 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1.000 pontos.

Quadro 10 – Relação de órgão e entidades responsáveis pelas respostas oferecidas no questionário i.Gov

Responsável	Número da Pergunta
CVL	2.0 / 2.1 / 2.2 / 2.3 / 2.4 / 3.4
SMIT	4.0 / 4.1 / 5.0 / 5.1 / 5.2 / 5.3 / 5.4 / 5.5 / 6.0 / 6.1 / 6.2 / 6.3 / 9.0 / 9.1 / 9.2 / 10.0 / 10.1
IPLANRIO	1.0 / 1.1 / 1.1.1 / 1.1.2 / 1.1.3 / 1.1.4 / 1.1.5 / 1.1.6 / 1.1.6.1 / 1.1.7 / 1.1.7.1 / 1.1.7.2 / 3.0 / 3.1 / 3.1.1 / 3.1.1.1 / 3.2 / 3.2.1 / 3.3 / 3.5 / 3.6 / 7.0 / 7.1 / 7.2 / 7.2.1 / 7.2.2 / 7.3 / 7.4 / 8.0 / 8.1 / 8.2
	Questões Administrativas 11.0 / 11.1 / 12.0 / 13.0 / 14.0 / 15.0

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 40% da pontuação, foram selecionadas 11 perguntas/subperguntas com pontuação ≤ -50 pontos e ≥ 40 pontos, totalizando 440 pontos, o que representa 44% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Gov, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que das 11 questões selecionadas, 6 tiveram respostas negativas, não havendo evidência a ser analisada⁴; e das demais 5 questões foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas 5 as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para todas as perguntas analisadas; e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Gov, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no Apêndice 5.

6.6 Indicador i-PLAN - Planejamento

O índice do planejamento permite avaliar os municípios quanto ao que foi planejado e realizado em matéria de programas e ações, possibilitando ao usuário da informação entender, de maneira ampla, como se deu esse processo, apontando para os possíveis resultados. Para isso, é analisado os percentuais gerados em relação à execução, comparando essa com o que foi estabelecido no planejamento do órgão/entidade. Por meio

⁴ Para estas questões foram analisadas as justificativas constantes nos Relatórios Descritivo das Evidências



desse comparativo, é possível visualizar os reflexos na qualidade de vida dos munícipes (sejam diretos ou indiretos).

Além dos aspectos relacionados ao cumprimento do que foi planejado, também é possível identificar a existência de coerência entre as metas físicas alcançadas e os recursos empregados, bem como entre os resultados alcançados pelas ações e seus reflexos nos indicadores dos programas.

São considerados também quesitos destinados a avaliar todas as etapas do planejamento, com a finalidade de avaliar os processos ligados a esta dimensão do IEGM.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i-Plan para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 99 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 211 possibilidades de resposta. Além disso, essa dimensão conta também com 4 indicadores que somam 650 pontos. Somando a pontuação das questões e dos indicadores a dimensão totaliza como pontuação máxima 1.000 pontos.

Quadro 11 – Relação de órgão e entidades responsáveis pelas respostas oferecidas no questionário i.Planej.

Responsável	Número da Pergunta
CGM	14.0 / 14.1 / 14.2 / 14.2.1 / 14.3 / 14.3.1 / 14.3.2 / 14.3.3 / 14.3.4 / 14.3.4.1 / 14.3.4.2 / 14.3.5 / 14.3.5.1 / 14.3.5.1.1 / 14.3.5.1.2 / 14.4 / 14.4.1
CVL	15.0 / 15.1 / 15.2 / 15.3 / 15.3.1 / 15.3.2 / 15.4 / 16.0 / 16.1 / 16.2 / 16.3 / 17.0 / 18.0 / 18.1
SMF	1.0 / 1.1 / 1.2 / 1.3 / 1.3.1 / 1.4 / 2.0 / 2.1 / 3.0 / 3.1 / 3.2 / 4.0 / 4.1 / 4.2 / 4.2.1 / 4.2.2 / 4.2.2.1 / 4.2.2.2 / 4.2.2.2.1 / 4.2.2.2.2 / 4.2.2.3 / 4.2.2.3.1 / 4.2.2.3.2 / 4.3 / 4.4 / 5.0 / 5.1 / 5.2 / 5.2.1 / 5.3 / 6.0 / 7.0 / 7.1 / 8.0 / 8.1 / 8.2 / 9.0 / 9.1 / 9.2 / 10.0 / 11.0 / 11.1 / 12.0 / 12.1 / 12.1.1 / 12.1.2 / 13.0 / 13.1 / 13.1.1 / 13.1.2 / 13.1.2.1 / 13.1.2.2 / 13.2 / 13.3 / 19.0 / 19.1 / 19.1.1 / 19.1.2 / 19.1.3 / 20.0 / 21.0 / 22.0
	Questões Administrativas 23.0 / 23.1 / 24.0 / 25.0 / 26.0 / 27.0

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 55% da pontuação, foram selecionadas 5 perguntas/subperguntas com pontuação ≤ -30 pontos e ≥ 50 pontos, totalizando, e 4 indicadores específicos acima de 150 pontos, totalizando 650 pontos, o que representa 65% do total da pontuação.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Plan, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para 100% das perguntas analisadas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas), tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para todas 5 as perguntas analisadas;
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas para todas as perguntas analisadas; e



- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, cópia de tela de internet ou sistemas ou, nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Plan, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no item no Apêndice 6.

6.7 Indicador i-SAÚDE - Saúde

O Indicador i-Saúde mede o resultado das ações sobre a gestão da saúde pública municipal, que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas. Este indicador reúne uma série de quesitos específicos de gestão municipal relativa à Saúde, voltada à Atenção Básica, às equipes de Saúde da Família, aos Conselhos Municipais de Saúde e tratamentos e vacinação.

Conforme demonstrado na Seção 4.2, o questionário para o indicador i- Saúde para o ciclo 2026/Ano base 2025 contém 188 perguntas/subperguntas, sendo 6 administrativas, entre abertas e fechadas, algumas das quais com opção de múltipla seleção de respostas, totalizando 320 possibilidades de resposta, tendo como pontuação máxima 1.000 pontos. Destas, 76 são de preenchimento externo, cuja responsabilidade das informações não é do MRJ, tendo totalizando 295 pontos. Sendo assim, nosso escopo está restrito a 705 pontos (1.000 – 295).

O questionário do i.Saúde foi respondido em sua totalidade pela SMS.

Considerando o escopo e critério de seleção definidos para análise, e o percentual estabelecido para cobertura dos testes de, pelo menos, 55% da pontuação, foram selecionadas 26 perguntas/subperguntas com pontuação ≤ -50 pontos e ≥ 10 pontos, totalizando, totalizando 398 pontos, o que representa 56% do total da pontuação de nosso escopo.

Assim, após os exames para avaliar se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas ao questionário para o indicador i-Saúde, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, como resultado das análises à Questão de Auditoria definida, concluímos que foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas para a maioria das perguntas analisadas, tomando por base as seguintes conclusões:

- Subquestão 1.1 - *Os documentos apresentados como evidência são adequados*, visto que demonstram os números/informações oferecidos como resposta, para a maioria das perguntas analisadas (25 das 26 questões analisadas que representa 96%);
- Subquestão 1.2 - *Os documentos apresentados como evidência são relevantes*, considerando que estão de acordo com as orientações previstas nos questionários sobre os conceitos a serem considerados na formulação da resposta, bem como com os requisitos estabelecidos nas perguntas, para a todas as perguntas analisadas (17 questões que contem orientação); e
- Subquestão 1.3 - *Os documentos apresentados como evidência são válidos e confiáveis*, pois são documentos externos ao órgão como legislação, print de tela de internet ou sistemas ou,



nos casos de documentos confeccionados, constam as fontes dos dados e responsáveis por sua elaboração para todas as 26 perguntas analisadas.

O resultado do exame dos quesitos presentes no questionário para apuração do Indicador i-Saúde, com relação às respostas apresentadas e as respectivas evidências, encontra-se discriminado no item 1. Detalhamento do resultado da análise das subquestões do Apêndice 7.

6.8 Resultado consolidado dos exames

Após os exames que avaliou se foram apresentadas evidências consistentes para as respostas oferecidas nos questionários de cada indicador, considerando o escopo adotado e a amostra examinada, demonstramos o resultado consolidado das análises à Questão de Auditoria definida, para o IEGM Ciclo 2026/Ano base 2025:

Tabela 5 - Resultado consolidado dos exames

	Resultado da análise	I-AMB	I-CIDADE	I-EDUC	I-FISCAL	I-GOV	I-PLAN	I-SAÚDE	TODAS AS DIMENSÕES	Em %
Subquestão 1.1 Quantidade de perguntas	Sim	18	9	58	26	5	3	25	143	91%
	Parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
	Não	0	0	0	0	0	0	1	2	1%
	N/A	5	0	0	0	6	2	0	13	8%
Total		23	9	58	26	11	5	26	158	100%
Subquestão 1.2 Quantidade de perguntas	Sim	7	7	52	7	3	2	17	93	59%
	Parcial	1	1	0	0	0	0	0	3	2%
	Não	0	0	0	0	0	0	0	1	1%
	N/A	15	1	6	19	8	3	9	61	39%
Total		23	9	58	26	11	5	26	158	100%
Subquestão 1.3 Quantidade de perguntas	Sim	17	9	58	26	4	3	26	142	90%
	Parcial	2	0	0	0	0	0	0	2	1%
	Não	0	0	0	0	0	0	0	1	1%
	N/A	4	0	0	0	7	2	0	13	8%
Total		23	9	58	26	11	5	26	158	100%
Questão de Auditoria - em quantidade (Analisadas)	Sim	17	8	58	26	5	3	25	142	97%
	Parcial	2	1	0	0	0	0	0	3	2%
	Não	0	0	0	0	0	0	1	1	1%
	Total		19	9	58	26	5	3	26	146
Total % sim		89%	89%	100%	100%	100%	100%	96%	97%	
Quantidade Não analisada	Total	4	0	0	0	6	2	0	12	
Questão de Auditoria - em pontuação (Analisadas)	Sim	475	530	407	650	230	650	388	3.430	99%
	Parcial	0	40	0	0	0	0	0	40	1%
	Não	0	0	0	0	0	0	10	10	2%
	Total		475	570	407	750	230	650	398	3.480
Pontuação Não analisada	Total	70	0	0	0	210	0	0	280	
Pontuação Selecionada	TOTAL	545	570	407	750	440	650	398	3.760	

Com base no resultado das análises, foi apurado o percentual de cobertura final do exame, tomando por base o comparativo entre as quantidades de perguntas e de pontuação



previstas para análise, apresentadas na Tabela 2 deste Relatório, e aquelas analisadas, conforme tabela resumo acima. A previsão de análise de pontuação total foi de 3.760 tendo sido analisados, questões que totalizam 3.480 pontos. A diferença de 280 pontos corresponde a perguntas as quais foram respondidas como: “Não”; com “zero”, no sentido de que não tem a prática requerida pela pergunta; opção não assinalada em pergunta de múltipla seleção; e não atendimento às orientações e/ou aos requisitos das perguntas, conforme avaliação da subquestão de auditoria 1.1.

Nesse contexto, foram analisadas 146 perguntas, que perfizeram a análise total de 3.480 pontos. Como não puderam ser analisadas 12 perguntas, as quais, pelos motivos informados acima, não pontuarão, deduz-se do total de pontos previstos para o IEGM de 7.000 a pontuação respectiva de 280, apurando-se 6.780. Assim o exame perfaz a análise de 56% do total de pontuação do IEGM.

7. CONCLUSÃO

O objetivo geral deste trabalho é a verificação da consistência das evidências que foram utilizadas para a formulação das respostas oferecidas aos questionários, sendo procedidos exames suficientes para a emissão, pela Controladora Geral, do Certificado de Validação estabelecido pela Instrução nº 003/2022 para o IEGM (Índice de Efetividade da Gestão Municipal), adstrito ao escopo definido no presente relatório. Como desdobramento do objetivo geral, foram definidos os objetivos específicos do trabalho, por meio de identificação e avaliação de riscos.

Identificados os riscos principais, com base na definição dos objetivos do TCMRio para essa avaliação, foram formulados objetivos de trabalho e a questão e subquestões de auditoria, os quais endereçam respostas frente a esses riscos.

Definidos o escopo, a metodologia de trabalho e a amostra da análise, no conjunto dos 7 indicadores, foram selecionadas e avaliadas perguntas (considerada a seleção/contagem por possibilidades de respostas) que perfizeram 17% da quantidade total e 59% da pontuação total do IEGM (7.000 pontos).

Nossos exames constataram que 96% das perguntas avaliadas, correspondentes também a 96% da pontuação analisada, apresentaram respostas consistentes e as respectivas evidências são adequadas, relevantes, válidas e confiáveis. Os percentuais de perguntas avaliadas com respostas consistentes, considerando os indicadores individualmente, são: i-Amb - 89%; i-Cidade - 89%; i-Educ - 100%; i-Fiscal - 100%; i-Gov - 100%; i-Plan - 100%, e i-Saúde - 96%.

Foram identificadas, na amostra selecionada, 12 perguntas que não puderam ser avaliadas em função da resposta oferecida ter sido “NÃO”, ou representar opção não selecionada pelo órgão, em pergunta com múltipla seleção de respostas. Essa situação pode ter ocorrido em outras perguntas não selecionadas para análise. Pelo estudo dos objetivos do IEGM, e também dos questionários, foi observado que as perguntas são formuladas com foco em práticas e/ou informações desejáveis para demonstrar uma gestão municipal da eficiência e eficácia na condução de seus processos.

Além disso, o estudo da estrutura de pontos sinaliza que a sua existência, per si, hierarquiza as perguntas por relevância, mediante os critérios utilizados para apuração e definição da pontuação de cada pergunta. Assim, sugere-se que os órgãos e entidades



municipais utilizem os resultados do IEGM para melhoria de seus processos e de sua gestão, elaborando, em especial, plano de ação para preencher as lacunas que foram observadas pelas respostas que se enquadrem nessas situações mencionadas.

Por fim, apresentamos o resultado apurado para o índice do IEGM 2026 Ciclo 2025 para cada um dos indicadores e o geral do município.

Tabela 6 – Índice de Eficiência da Gestão Municipal referente ao ciclo de 2025

Indicador	Pesos	Pontuação alcançada	Perccentual do indicador	Nota
i-Amb	10%	516,66	52%	C+
i-Cidade	5%	765,00	77%	B+
i-Educ	20%	641,72	64%	B
i-Fiscal	20%	662,21	66%	B
i-Gov	5%	627,00	63%	B
i-Plan	20%	476,93	48%	C
i-Saúde	20%	614,70	61%	B
Total	100%	4.304,22	60%	B

Rio de Janeiro, 08 de maio de 2026.

ROSEMARY DE AZEVEDO CARVALHO TEIXEIRA DE MACEDO
Controladora Geral do Município



APÊNDICE 1 - INDICADOR I-AMB

Apêndice 1 - Indicador i-Amb - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - AMBIENTE	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
1	1.1.4	Os servidores responsáveis pelo Meio Ambiente receberam treinamento específico voltado ao Meio Ambiente em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	20,0
2	2.1	Sobre programa ou ação de educação ambiental na rede escolar municipal, informe: Número de escolas dos Anos Iniciais (1º ao 5º ano do Ensino Fundamental) que adotam programa ou ação de educação ambiental	SIM	SIM	SIM	Sim	-	50,0
3	6.2	Em quais setores existem ações e medidas de contingenciamento específicos para provisão de água potável?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	25,0
4	7.4	O Plano Municipal ou Regional de Saneamento Básico possui metas de tratamento de esgoto?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	30,0
5	7.6	O Plano Municipal ou Regional de Saneamento Básico possui cronograma com as metas a serem cumpridas?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0
6	7.6.1	As metas do Plano relacionadas ao abastecimento de água potável e esgotamento sanitário estão sendo cumpridas no prazo estipulado?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	50,0
7	7.6.1.1	Detalhe se as metas do Plano relacionadas ao abastecimento de água potável e esgotamento sanitário estão sendo cumpridas no prazo estipulado:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
8	8.3	Possui cronograma com as metas a serem cumpridas de resíduos sólidos?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0
9	8.3.3	As metas do Plano Municipal ou Regional de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos estão sendo cumpridas no prazo estipulado?	N/A	SIM	SIM	Sim	-	50,0
10	9.2	Todas as regiões do município são atendidas pela coleta seletiva?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 10,0	100,0
11	10.0	É realizada a coleta de lixo doméstico (resíduos domiciliares)?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 100,0	-
12	11.0	A prefeitura possui Plano de Gerenciamento de Resíduos da Construção Civil (PGRCC) elaborado e implantado de acordo com a resolução CONAMA 307/2002 e suas alterações?	SIM	PARCIAL	PARCIAL	Parcial	-	-
13	11.2	Possui cronograma com as metas a serem cumpridas?	N/A	N/A	N/A	N/A	-	30,0
14	11.2.2	As metas do Plano estão sendo cumpridas no prazo estipulado?	N/A	N/A	N/A	N/A	-	40,0
15	11.2.2.1	Detalhe se as metas do Plano não estão sendo cumpridas no prazo estipulado:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
16	13.1	Assinale as características do local de destinação final dos resíduos sólidos urbanos do município (aterro):	SIM	N/A	PARCIAL	Parcial	- 110,0	-



APÊNDICE 1 - INDICADOR I-AMB

Nº	Nº da questão	Questionário I - AMBIENTE	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva	
			1.1	1.2	1.3				
17	16.1.1	Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de população atendida com abastecimento de água	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0	
18	16.1.2	Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de perdas na distribuição de água:	SIM	N/A	SIM	Sim	- 10,0	-	
19	16.1.3	Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Percentual de população atendida com coleta de esgoto:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0	
20	16.1.4	Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Índice de tratamento de esgoto:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0	
21	16.1.5	Dados sobre abastecimento de água e esgotamento sanitário: Índice de esgoto tratado referido à água consumida:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	30,0	
22	16.1.6	Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Taxa de cobertura do serviço de coleta de resíduos domiciliares em relação à população total:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0	
23	16.1.7	Dados sobre limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos Taxa de cobertura do serviço de coleta de resíduos domiciliares em relação à população urbana:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-	
		Total de respostas "Sim"	18	7	17	17	74%	-120	475
		Total de respostas "Parcial"	0	1	2	2	9%	-110	0
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	18	8	19	19		-230	475
		Total de respostas "N/A"	5	15	4	4		0	70
		Total de questões	23	23	23	23	83%	-230	545

Nota1: Foram selecionadas 23 questões, totalizando 545 pontos, sendo que 5 delas não foram passíveis de preenchimentos (70 pontos), sendo assim nossa análise ficou restrita a 18 questões equivalentes a 475 pontos.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como a subquestão 8.3.3 foi avaliada, a questão é considerada no total de questões analisadas. Esta mesma subquestão também foi avaliada a questão de auditoria 1.3.



APÊNDICE 2 - INDICADOR I-CIDADE

Apêndice 2 - Indicador i-Cidade - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - AMBIENTE	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva	
			1.1	1.2	1.3				
1	1.0	Foi criada a Coordenadoria Municipal de Proteção e Defesa Civil-COMPDEC ou órgão similar responsável pela execução, coordenação e mobilização de todas as ações de defesa civil no município?	SIM	PARCIAL	SIM	PARCIAL	-	40,0	
2	5.0	O Município realizou, por conta própria, o mapeamento e identificação das principais ameaças existentes em seu território?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	200,0	
3	7.0	O Município possui Plano de Contingência Municipal – PLANCON de Defesa Civil?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	50,0	
4	7.2	São realizados regularmente exercícios simulados para as contingências previstas no PLANCON?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	80,0	
5	7.3	O Município utiliza sistema de alerta para desastres?	SIM	N/A	SIM	SIM	-	50,0	
6	7.4	O Município dispõe de sinal, dispositivo ou sistema de alarme para desastres?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	50,0	
7	8.0	O Município possui um canal de atendimento de emergência à população para registro de ocorrências de desastres?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	50,0	
8	8.2	O Município registra as ocorrências de Defesa Civil de forma eletrônica?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	50,0	
9	10.0	O Município elaborou seu Plano de Mobilidade Urbana?	SIM	SIM	SIM	SIM	-100,0	-	
		Total de respostas "Sim"	9	7	9	8	89%	-100	530
		Total de respostas "Parcial"	0	1	0	1	11%	0	40
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	9	8	9	9		-100	570
		Total de respostas "N/A"	0	1	0	0		0	0
		Total de questões	9	9	9	9	100%	-100	570

Nota1: Questão 1.0 –Esta subquestão de auditoria 1.2 foi considerada Parcial em função da evidência apresentada não atender o constante da Orientação, que diz que a instituição de uma Coordenadoria Municipal de Proteção e Defesa Civil – COMPDEC ou órgão similar deve ser por Lei. Contudo a evidência apresentada trata-se do DECRETO Nº 1496 de 06 de abril de 1978 que Organiza e dá normas de funcionamento à Coordenação-Geral do Sistema de Defesa Civil do Município do Rio de Janeiro - COSIDEC.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A".



APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC

Apêndice 3 - Indicador i-Educ - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - EDUCAÇÃO	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
1	1.7	Informe a quantidade de professores de Creche que: Possuem formação de nível superior obtida em curso de licenciatura (GRAD):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	11,0
2	1.8	Informe a quantidade de professores de Creche que: Possuem pós-graduação (PGRAD)	SIM	SIM	SIM	Sim	-	7,0
3	1.9	Qual o piso salarial mensal dos professores de Creche no município?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 20,0	-
4	1.28	Houve entrega do Kit escolar às Creches municipais no ano de 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
5	1.28.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
6	1.29	Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) às Creches municipais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
7	1.29.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
8	1.30	A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam de Creches em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	50,0
9	1.31	Informe o número de crianças de 0 a 3 anos que solicitaram vaga em creche até 31/12/2025	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
10	1.32	Informe o número de vagas de creche ofertadas em 2025	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
11	1.33	Informe a quantidade de turmas de Creche: Até 13 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
12	1.34	Informe a quantidade de turmas de Creche: De 14 a 20 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
13	1.35	Informe a quantidade de turmas de Creche: De 21 a 25 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
14	1.36	Informe a quantidade de turmas de Creche: Acima de 25 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
15	2.7	Informe a quantidade de professores de Pré-escola que: Possuem pós-graduação (PGRAD):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
16	2.8	Informe a quantidade de professores de Pré-escola que: Possuem formação de nível superior obtida em curso de licenciatura (GRAD):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
17	2.9	Qual o piso salarial mensal dos professores da Pré-escola no município?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 20,0	-
18	2.28	Houve entrega do Kit escolar às Pré-Escolas municipais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
19	2.28.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
20	2.29	Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) às Pré-Escolas municipais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
21	2.29.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
22	2.30	A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam de Pré-escola em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	50,0



APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC

Nº	Nº da questão	Questionário I - EDUCAÇÃO	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
23	2.31	Informe: Número de crianças de 4 a 5 anos que solicitaram vaga até 31/12/2025:	SIM	SIM	SIM	Sim	- 50,0	-
24	2.32	Informe: Número de vagas de pré-escola ofertadas em 2025:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
25	2.33	Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: Até 22 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
26	2.34	Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: De 23 a 25 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
27	2.35	Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: De 26 a 30 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
28	2.36	Informe a quantidade de turmas de Pré-escola: Acima de 30 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
29	3.5	Informe a quantidade de professores dos Anos Iniciais que: Possuem formação de nível superior obtida em curso de licenciatura (GRAD):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	12,0
30	3.6	Informe a quantidade de professores dos Anos Iniciais que: Possuem pós-graduação (PGRAD):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	7,0
31	3.7	Qual o piso salarial mensal dos professores dos Anos Iniciais? Piso salarial mensal dos professores:	SIM	SIM	SIM	Sim	- 20,0	-
32	3.26	Qual a média de dias letivos do ano de 2025 para as turmas dos Anos Iniciais?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 50,0	-
33	3.27	O município utilizou algum programa/atividade/projeto específico que desenvolveu as competências de leitura e escrita de seus alunos na rede municipal?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	12,0
34	3.29	Houve entrega do Kit escolar nas escolas dos Anos Iniciais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	20,0
35	3.29.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
36	3.30	Houve entrega do material didático (livros, apostilas, etc.) nas escolas dos Anos Iniciais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	20,0
37	3.30.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
38	3.31	Houve entrega do uniforme escolar nas escolas dos Anos Iniciais em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	20,0
39	3.31.1	Informe a data da última entrega na escola:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
40	3.32.3.1	Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Meta:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0
41	3.32.3.2	Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Resultado:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
42	3.32.3.3	Informe as metas e os resultados da última edição do indicador próprio de qualidade de ensino do Município: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Ano da última edição:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
43	3.32.4.1	Em relação aos alunos matriculados nas escolas municipais, que integraram o público-alvo da última edição da avaliação municipal própria, informe: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Alunos Avaliados:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	18,0



APÊNDICE 3 - INDICADOR I-EDUC

Nº	Nº da questão	Questionário I - EDUCAÇÃO	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva	
			1.1	1.2	1.3				
44	3.32.4.2	Em relação aos alunos matriculados nas escolas municipais, que integraram o público-alvo da última edição da avaliação municipal própria, informe: 4º ou 5º Ano do Ensino Fundamental - Alunos Ausentes:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
45	3.33	A Prefeitura municipal fez uma pesquisa/estudo para levantar o número de crianças que necessitavam dos Anos Iniciais escolar em 2025?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	20,0	
46	3.39	Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: De 25 a 30 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
47	3.40	Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: De 31 a 33 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
48	3.41	Informe a quantidade de turmas dos Anos Iniciais: Acima de 33 alunos:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
49	9.1	Quantos nutricionistas atuavam no município em 2025? Servidores municipais:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	12,0	
50	9.2	Quantos nutricionistas atuavam no município em 2025? Funcionários das empresas terceirizadas de preparação de merenda:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
51	15.0	O município possui o Plano Municipal de Educação?	SIM	N/A	SIM	Sim	- 50,0	-	
52	15.2	O Plano possui cronograma para execução das metas?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	20,0	
53	17.4	O Conselho Municipal de Educação aprovou as contas da Secretaria Municipal de Educação referente ao exercício de 2025?	SIM	N/A	SIM	Sim	- 50,0	-	
54	18.6	Qual foi o parecer da prestação de contas emitido pelo CACS FUNDEB referente ao exercício de 2025?	SIM	N/A	SIM	Sim	- 50,0	-	
55	21.0	Percentual de utilização do FUNDEB no exercício avaliado	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
56	22.0	Percentual de utilização do FUNDEB com Profissionais da Educação no exercício avaliado	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-	
57	23.0	Aplicação do mínimo constitucional em educação - Despesa aplicada em Ensino com recursos próprios	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-	
58	24.0	Aplicação do mínimo constitucional em educação - Receita de Impostos (próprios ou decorrentes de Transf.)	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-	
		Total de respostas "Sim"	58	52	58	58	100%	-310	407
		Total de respostas "Parcial"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	58	52	58	58		-310	407
		Total de respostas "N/A"	0	6	0	0		0	0
		Total de questões	58	58	58	58	100%	-310	407

Nota: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.



APÊNDICE 4 - INDICADOR I-FISCAL

Apêndice 4 - Indicador i-Fiscal - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - FISCAL	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
1	26.0	Pontualidade na Prestação de Contas:	SIM	SIM	SIM	Sim		
	P18	Pontualidade na Prestação de Contas:				Sim		50,0
2	29.0	Análise da Receita (execução orçamentária): Receita arrecadada:	SIM	SIM	SIM	Sim		
3	30.0	Análise da Receita (execução orçamentária): Receita prevista atualizada:	SIM	SIM	SIM	Sim		
	P1	Análise da Receita (execução orçamentária):				Sim		75,0
4	33.0	Análise da Despesa (execução orçamentária): Despesa executada:	SIM	SIM	SIM	Sim		
5	34.0	Análise da Despesa (execução orçamentária): Despesa fixada final:	SIM	SIM	SIM	Sim		
	P3	Análise da Despesa (execução orçamentária):				Sim		75,0
2	29.0	Análise da Receita (execução orçamentária): Receita arrecadada:						
4	33.0	Análise da Despesa (execução orçamentária): Despesa executada:						
	P5	Análise do resultado da execução orçamentária:				Sim		100,0
6	45.0	Despesas com Pessoal - Poder Executivo: Despesa com pessoal - Poder executivo:	SIM	N/A	SIM	Sim		
7	46.0	Despesas com Pessoal - Poder Executivo: RCL - Receita Corrente Líquida:	SIM	N/A	SIM	Sim		
	P11	Despesas com Pessoal - Poder Executivo:				Sim	- 20,0	-
7	46.0	Despesas com Pessoal - Poder Executivo: RCL - Receita Corrente Líquida:						
8	47.0	Despesa com pessoal - Poder Legislativo: Despesa com pessoal - Poder legislativo:	SIM	N/A	SIM	Sim		
	P12	Despesa com pessoal - Poder Legislativo:				Sim	- 10,0	-
9	48.0	Informe o valor do ativo financeiro em 2025:	SIM	N/A	SIM	Sim		
10	49.0	Informe o valor do passivo financeiro em 2025:	SIM	N/A	SIM	Sim		
	P13	Apuração do resultado financeiro (superávit/déficit):				Sim		75,0
11	54.0	Apuração dos pagamentos dos precatórios: Saldo inicial dos precatórios:	SIM	N/A	SIM	Sim		
12	55.0	Apuração dos pagamentos dos precatórios: Saldo final dos precatórios:	SIM	N/A	SIM	Sim		
	P16	Apuração dos pagamentos dos precatórios:				Sim		75,0
13	59.0	Dívida Ativa: percentual de recebimento Saldo inicial da Dívida Ativa:	SIM	N/A	SIM	Sim		
14	60.0	Dívida Ativa: percentual de recebimento Total de recebimentos(*)	SIM	SIM	SIM	Sim		
	P19	Dívida Ativa: percentual de recebimento				Sim		50,0
13	59.0	Dívida Ativa: percentual de recebimento Saldo inicial da Dívida Ativa:						
15	61.0	Informe o valor do total de cancelamentos em 2025: (8)	SIM	SIM	SIM	Sim		
	P20	Dívida Ativa: percentual de cancelamento				Sim		50,0



APÊNDICE 4 - INDICADOR I-FISCAL

Nº	Nº da questão	Questionário I - FISCAL	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva	
			1.1	1.2	1.3				
16	62.0	Resultado Primário (Operacional) Despesas Liquidadas até o Bimestre (Despesas Fiscais Líquidas):	SIM	N/A	SIM	Sim			
17	63.0	Resultado Primário (Operacional) Receitas Realizadas (Receitas Fiscais Líquidas):	SIM	N/A	SIM	Sim			
	P23	Resultado Primário (Operacional)				Sim		75,0	
18	64.0	Índice de Liquidez Imediata Saldo do Ativo Disponível:	SIM	N/A	SIM	Sim			
19	65.0	Informe o valor do saldo do passivo circulante em 2025:	SIM	N/A	SIM	Sim			
	P24	Índice de Liquidez Imediata				Sim		75,0	
20	66.0	Limites de Endividamento: Regra de Ouro Operações de crédito:	SIM	N/A	SIM	Sim			
21	67.0	Limites de Endividamento: Regra de Ouro Despesas de capital liquidadas:	SIM	N/A	SIM	Sim			
22	68.0	Limites de Endividamento: Regra de Ouro Autorizações mediante créditos suplementares ou especiais com finalidade precisa, aprovados pelo Poder Legislativo por maioria absoluta (-):	SIM	N/A	SIM	Sim			
	P25	Limites de Endividamento: Regra de Ouro				Sim	-	-	
2	29.0	Análise da Receita (execução orçamentária): Receita arrecadada:							
23	69.0	Informe a despesa liquidada com investimentos em 2025 (despesas classificadas pelo código 44 - investimento):	SIM	N/A	SIM	Sim			
24	70.0	Taxa de investimento: Valor da liquidação de Restos a Pagar não Processados no Exercício:	SIM	N/A	SIM	Sim			
	P26	Taxa de investimento:				Sim		50,0	
25	71.0	Relação entre despesas correntes e receitas correntes Receita Corrente Arrecadada:	SIM	N/A	SIM	Sim			
26	72.0	Informe o valor da despesa corrente empenhada em 2025:	SIM	N/A	SIM	Sim			
	P27	Relação entre despesas correntes e receitas correntes				Sim	- 50,0		
		Total de respostas "Sim"	26	7	26	26	100%	-80	750
		Total de respostas "Parcial"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	26	7	26	26		-80	750
		Total de respostas "N/A"	0	19	0	0		0	0
		Total de questões	26	26	26	26	100%	-80	750

Nota: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.

(*) Ao identificarmos inconsistência na resposta oferecida, foram apresentadas novas evidências com os valores corretos, contudo em função do prazo, não foi possível o ajuste do questionário. Considerando que o impacto da inconsistência apurada não impacta na classificação do índice mantendo em B e a análise das novas evidências apresentadas, consideramos as respostas como "sim".



APÊNDICE 5 - INDICADOR i.Gov

Apêndice 5 - Indicador i.Gov - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - GOV.TI	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
1	2.0	A prefeitura municipal possui um PDTIC – Plano Diretor de Tecnologia da Informação e Comunicação – vigente que estabeleça diretrizes e metas de atingimento no futuro?	SIM	N/A	N/A	SIM	-	-
2	2.1	Sobre as metas, informe: a prefeitura municipal possui um PDTI – Plano Diretor de Tecnologia da Informação – vigente que estabeleça diretrizes e metas de atingimento no futuro?	N/A	N/A	N/A	N/A	-	40,0
3	2.2	Informe a página eletrônica (link na internet) do PDTIC:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	20,0
4	2.3	O plano de TIC vigente contempla: 1 22461 1.0000 - Alocação de recursos orçamentários 2 22462 2.0000 - Alocação de recursos humanos 3 22463 3.0000 - Alocação de recursos materiais 4 22464 4.0000 - Estratégia de execução indireta (terceirização)	N/A	N/A	N/A	N/A	-	40,0
5	2.4	Qual a data da última atualização do PDTIC?	N/A	N/A	N/A	N/A	-	20,0
6	3.0	A Prefeitura dispõe de Política de Segurança da informação formalmente instituída e de cumprimento obrigatório?	SIM	SIM	SIM	SIM	- 50,0	50,0
7	3.1	A Prefeitura estabelece procedimentos e responsabilidades quanto ao uso da tecnologia da informação pelos funcionários municipais, conhecido como Termo de Responsabilidade/ Compromisso?	SIM	N/A	SIM	SIM	-	20,0
8	3.1.1	O Termo de Responsabilidade/Compromisso dispõe sobre o uso da assinatura eletrônica pelos funcionários municipais?	N/A	N/A	N/A	N/A	-	40,0
9	4.0	O município regulamentou a Lei de Acesso à Informação?	SIM	SIM	SIM	SIM	-	40,0
10	7.2.1	Informe o nível de integração entre o Sistema da Dívida Ativa e o de Contabilidade:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	50,0
11	8.1	Quais tipos de serviços? Alvarás / licenças de funcionamento Certidões Licenças / autorizações Ouvidoria Consulta de débitos municipais Emissão de guias/boletos dos débitos municipais Solicitação de serviços de zeladoria Solicitação de obras e serviços de urbanização Inscrições em oficinas, cursos, eventos e vagas Nota fiscal eletrônica Canal de denúncias Cadastro de fornecedores Agendamento de consultas na rede pública de saúde Agendamento de exames em relação a doenças crônicas na rede pública de saúde Pesquisa de satisfação em relação aos serviços prestados pela Prefeitura	SIM	SIM	SIM	SIM	-	120,0



APÊNDICE 5 - INDICADOR i.Gov

Nº	Nº da questão	Questionário I - GOV.TI	Subquestão			Questão de Auditoria		Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3				
		Consulta a status de protocolos de todos os atendimentos dos serviços assinalados acima							
		Total de respostas "Sim"	5	3	4	5	45%	-50	230
		Total de respostas "Parcial"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	5	3	4	5		-50	230
		Total de respostas "N/A"	6	8	7	6		0	210
		Total de questões	11	11	11	11	45%	-50	440

Nota1: Foram selecionadas 11 questões, totalizando 440 pontos, sendo que 6 delas não foram passíveis de preenchimentos (210 pontos), sendo assim nossa análise ficou restrita a 5 questões equivalentes a 230 pontos. Cabe destacar que a pergunta "2.0 - A prefeitura municipal possui um PDTIC – Plano Diretor de Tecnologia da Informação e Comunicação – vigente que estabeleça diretrizes e metas de atingimento no futuro?" foi respondida que não "Não possui PDTI". Contudo foi considerada para fins da subquestão de auditoria 1.1 como sim, visto que foi apresentado o RDE explicando a não existência do PDTI. Contudo, em função da resposta, as demais questões foram consideradas não aplicáveis.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.



APÊNDICE 6 - INDICADOR I-PLAN

Apêndice 6 - Indicador i-PLAN - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - PLAN	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva	
			1.1	1.2	1.3				
1	19.1	Há duas formas de informar os dados relativos a programas e ações. Escolha uma das opções abaixo:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-	
2	19.1.1	Quantidade de Programas:	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-	
3	19.1.2 P1	Informe o arquivo de programas conforme layout estabelecido dos Programas	SIM	Sim	0	#N/D	-	250	
4	19.1.3	Informe o arquivo de ações conforme layout estabelecido das Ações	SIM	Sim	0	#N/D	-	250	
5	22.0 P4	Pontualidade na Entrega dos Documentos relativos às Peças de Planejamento	SIM	N/A	SIM	SIM	-	150	
		Total de respostas "Sim"	3	2	3	3	60%	0	750
		Total de respostas "Parcial"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas "Não"	0	0	0	0	0%	0	0
		Total de respostas Analisadas	3	2	3	3		0	750
		Total de respostas "N/A"	2	3	2	2		0	0
		Total de questões	5	5	5	5	60%	0	750

Nota1: As questões 19.1 e 19.1.1 foram selecionadas somente por comporem o grupo de perguntas, mas que de fato não há análises a serem efetuadas nestas questões.

Nota2: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A". Contudo, como as subquestões 1.1 e 1.3 foram avaliadas, a questão é considerada no total de questões analisadas.



APÊNDICE 6 - INDICADOR I-PLAN

Apêndice 7 - Indicador i-Saúde - Resultado da análise das subquestões de auditoria

Nº	Nº da questão	Questionário I - SAÚDE	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
1	2.0	Quando ocorreu a aprovação do Plano Municipal de Saúde 2026-2029 pelo Conselho Municipal da Saúde?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
2	3.0	Quando ocorreu a aprovação da Programação Anual de Saúde de 2025 pelo Conselho Municipal de Saúde?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
3	11.0	O Parecer Conclusivo sobre o Relatório Anual de Gestão 2024 foi "aprovado sem ressalvas", "aprovado com ressalvas" ou "irregular/não aprovado"?	SIM	SIM	SIM	Sim	- 10,0	18,0
4	16.0	Sobre os estabelecimentos de saúde sob gestão municipal. em dezembro de 2025. informe: Quantidade de estabelecimentos de saúde sob gestão municipal	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
5	17.0	Sobre os estabelecimentos de saúde sob gestão municipal. em dezembro de 2025. informe: Quantidade de estabelecimentos de saúde sob gestão municipal que tiveram seu funcionamento interrompido no ano:	SIM	N/A	SIM	Sim	- 50,0	-
6	18.0	O município possui Plano de Carreira, Cargos e Salários (PCCS) específico elaborado e implantado para seus profissionais de saúde?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
7	19.1	Informe o total de equipes de saúde da família e equipes de atenção primária (eSF+eAP): Nº de equipes incompletas (EI):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	50,0
8	19.2	Informe o total de equipes de saúde da família e equipes de atenção primária (eSF+eAP): Nº de equipes completas (EC):	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
9	19.3	Informe: Nº de pessoas cadastradas nas Equipes de Saúde da Família:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	40,0
10	19.4	Informe: Nº de pessoas cadastradas nas Equipes de Atenção Primária:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
11	22.0	O município disponibilizou serviço de agendamento remoto para consulta médica na Atenção Básica?	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
12	23.2	Informe a taxa de absenteísmo de consulta médica nas UBSs: Em 2023:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	10,0
13	23.3	Informe a taxa de absenteísmo de consulta médica nas UBSs: Em 2024:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
14	23.4	Informe a taxa de absenteísmo de consulta médica nas UBSs: Em 2025:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
15	31.0	O município investiga casos notificados, surtos e óbitos de arboviroses?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	30,0
16	41.1	Assinale as funções do sistema de gestão de estoque de materiais e insumos médicos:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	45,0
17	42.0	O município possui Ouvidoria da Saúde implantada?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-
18	42.1	Assinale as características da Ouvidoria da Saúde:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	10,0
19	44.0	O município possui o componente municipal do Sistema Nacional de Auditoria?	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-
20	44.1	Assinale as características do componente municipal do Sistema Nacional de Auditoria -SNA:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	15,0
21	44.2	As auditorias concluídas (encerradas) do exercício de 2025 pelo componente municipal do Sistema Nacional	NÃO	SIM	SIM	Não	-	10,0



APÊNDICE 6 - INDICADOR I-PLAN

Nº	Nº da questão	Questionário I - SAÚDE	Subquestão			Questão de Auditoria	Pontuação Negativa	Pontuação Positiva
			1.1	1.2	1.3			
		de Auditoria do SUS - SNA estão disponibilizadas em site para consulta?						
22	45.2	Assinale as funções existentes no sistema próprio de gestão de estoque de medicamentos:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	40,0
23	46.0	Informe: Nº de itens de medicamentos do Componente Básico da Assistência Farmacêutica presentes na Relação Municipal de Medicamentos Essenciais com desabastecimento (falta do medicamento) superior a um mês no exercício de 2024:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	90,0
24	47.0	Informe: O total de itens de medicamentos do Componente Básico da Assistência Farmacêutica presentes na Relação Municipal de Medicamentos Essenciais:	SIM	N/A	SIM	Sim	-	-
25	48.0	Aplicação do mínimo constitucional em saúde: Despesa aplicada em Saúde com recursos próprios:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
26	49.0	Aplicação do mínimo constitucional em saúde:	SIM	SIM	SIM	Sim	-	-
		Total de respostas "Sim"	25	17	26	25	96%	388
		Total de respostas "Parcial"	0	0	0	0	0%	0
		Total de respostas "Não"	1	0	0	1	4%	10
		Total de respostas Analisadas	26	17	26	26		398
		Total de respostas "N/A"	0	9	0	0		0

Nota1: Quando não há orientação no questionário ou critérios estabelecidos na própria pergunta, o resultado da subquestão 1.2 é considerado como Não Aplicável - "N/A".

Nota 2: Quanto a questão 44.2, consideramos que, apesar da secretaria responder "sim" no que se refer a "As auditorias concluídas (encerradas) do exercício de 2025 pelo componente municipal do Sistema Nacional de Auditoria do SUS - SNA estão disponibilizadas em site para consulta", entendemos que esta afirmativa não foi atendida. Nossa opinião está suportada pela evidência apresentada, visto que o Sistema de Supervisão e Auditoria, que consta abrigado na Plataforma SMS Rio, cujo acesso está disponível para os profissionais com *login* do sistema e perfil para visualização de relatórios. Site: [https://web2.smsrio.org/login/index.php#/,](https://web2.smsrio.org/login/index.php#/) ou seja, a consulta as auditorias se restringem o acesso apenas perfis autorizados para visualização de relatórios. Não sendo possível verificar a quantidade de auditoria realizadas e as concluídas durante o exercício de 2025.